Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 282 (11023) | Пятница, 8 октября 1948 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

К новым успехам, работники совхозов!

С фронта борьбы за выполнение плана третьего, решающего года пятилетки вчера пришла еще одна радостная весть: совхозы Министерства совхозов СССР досрочно выполнили государственный план сдачи хлеба. Государству сдано зерна на 35.700 тысяч пудов больше, чем за весь 1947 год. Работники совхозов дали слово товарищу Сталину сдать сверх плана не менее полутора миллионов пудов хлеба.

Сегодня публикуется рапорт о досрочном выполнении плана хлебозаготовок конными заводами и совхозами Министерства сельского хозяйства СССР. Они сдали государству хлеба на 1.175 тысяч пудов больше, чем в 1947 году.

В борьбе за хлеб многие совхозы добились выдающихся успехов. Зерносовхоз «Гигант» сдал государству в среднем с каждого гектара около 100 пудов зерна. Всего совхоз отправил на ссыпные пункты почти 2 миллиона пудов хлеба. Крупнейшие зерновые совхозы — Целинский, Ейский, Приазовский, Темижбекский, Кубанский, «Переможец» дали Родине каждый свыше миллиона пудов зерна.

На основе под'ема культуры земледелия передовые совхозы неуклонно повышают урожайность. Широкое распространение получили посев по тщательно обработанной зяби и парам, яровизация семян, перекрестный сев, весеннее боронование и подкормка озимых, посев высокоурожайными, чистосортными семенами. Освоение травопольной системы земледелия, внедрение в производство достижений мичуринской биологической науки позволило совхозу «Октябрьская революция» Сталинской области снять средний урожай озимой пшеницы почти по 200 пудов с каждого гектара. Совхоз «Окте» Латвийской ССР получил средний урожай всех зерновых культур по 180 пудов с гектара, а пшеницы — 190 пудов с каждого гектара.

Успехи совхозов на уборке урожая и хлебозаготовках знаменуют собой большой шаг вперед по пути превращения каждого совхоза в образцовое высокопроизводительное хозяйство.

В феврале 1947 года Пленум Центрального Комитета ВКП(б) принял исторические решения о послевоенном под'еме сельского хозяйства. Партия начертала боевую программу улучшения работы совхозов. Успешное развитие совхозов, их экономическое и финансовое укрепление, как указывал Пленум, может быть осуществлено на базе создания разностороннего хозяйства с правильным сочетанием отраслей. Это означает, что наряду с ведущей отраслью в совхозе должны развиваться и другие отрасли хозяйства, позволяющие наиболее полно использовать природные и экономические условия отдельных совхозов, ликвидировать чрезмерную сезонность сельскохозяйственного производства и значительно повысить производительность труда.

Осуществляя решения Пленума, многие совхозы уже добились значительных успехов в разностороннем развитии своего производства. Зерновые совхозы «Гигант» и Кубанский наряду с высококультурным полеводством имеют хорошо развитое животноводство, а также различные подсобные предприятия.

Нет нужды доказывать, что подобных результатов может добиться каждый совхоз, если его руководители, если его партийная организация будут неуклонно осуществлять решения февральского Пленума Центрального Комитета ВКП(б).

Нынешние успехи совхозов должны послужить базой для завоевания новых побед в 1949 году. Борьба за превращение всех совхозов в образцовые, высокопроизводительные хозяйства должна развертываться сейчас с неослабевающим напряжением. Страна требует от всех работников совхозов дальнейшего повышения культуры земледелия. Перед совхозами стоит боевая задача — выполнить план вспашки зяби с тем, чтобы обеспечить посев всех яровых культур исключительно по зяби и парам. В будущем году необходимо удвоить площадь под травами, разместить их посевы в соответствии с травопольной системой земледелия.

Следует отметить, что не во всех совхозах эти задачи решаются с успехом. Ряд хозяйств, и в частности совхозов Востока, серьезно отстал с под'емом зяби, поставил под угрозу своевременное выполнение государственного задания. В Алтайском крае, например, некоторые совхозы еще не приступали к вспашке зяби. Не выполняют установленных заданий совхозы Новосибирского зернотреста.

Отставание с под'емом зяби об'ясняется прежде всего неумелым использованием мощной техники, которую предоставило государство в распоряжение совхозов. В самом деле, совхозы Новосибирского и Омского трестов находятся в одинаковых условиях, имеют равную техническую оснащенность. Но если омские совхозы поднимают зябь намного быстрее прошлогоднего, то часть новосибирских совхозов даже отстала от уровня прошлого года. Дело, следовательно, не в каких-либо об'ективных причинах, а в нераспорядительности, в неумении руководителей Новосибирского треста правильно сочетать различные виды осенних сельскохозяйственных работ.

Крупным недостатком в работе многих совхозов является недооценка животноводства. Одностороннее развитие хозяйства совхозов снижает их доходность и ухудшает финансовое состояние. При слабом развитии животноводства в зерновых совхозах и в совхозах технических культур не используется огромное количество соломы, мякины и другой побочной продукции полеводства, не используются также значительные площади пастбищных угодий, что сдерживает развитие хозяйства совхозов и ограничивает возможности получения дополнительной продукции.

Государство не может далее мириться с подобной бесхозяйственностью. Сейчас для работников животноводства наступил ответственный период подготовки к зимовке скота. Руководители совхозов должны создать запасы кормов с учетом дальнейшего мощного роста животноводства, обеспечить полное сохранение молодняка в осенне-зимний период, ликвидировать падеж скота на фермах.

Долг партийных организаций — раз'яснить всем работникам совхозов, что правильное содержание скота в зимний период играет первостепенную роль в выполнении государственного плана развития животноводства в совхозах.

Работники совхозов законно гордятся своими достижениями. Но у советских патриотов гордость не имеет ничего общего с благодушием и зазнайством. Впереди — много нерешенных задач. Надо полностью использовать возможности и преимущества крупного социалистического хозяйства, каким являются совхозы. Успехи передовых совхозов в нынешнем году показывают, что урожаи в 25—30 центнеров с гектара можно получать на всех площадях. Совхозы имеют безграничные возможности для под'ема культуры социалистического земледелия и дальнейшего резкого повышения урожайности полей и продуктивности животноводства.

К новым успехам, работники совхозов!

Издание произведений товарища И. В. Сталина

ЛЕНИНГРАД, 7. (ТАСС). Государственное издательство политической литературы выпустило в свет произведения товарища И. В. Сталина. В шести книгах опубликованы: «Марксизм и национальный вопрос», «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов», «Отчетный доклад XVII с'езду партии о работе ЦК ВКП(б)», «Речь на первом Всесоюзном совещании стахановцев», «О диалектическом и историческом материализме», «Отчетный доклад на XVIII с'езде партии о работе ЦК ВКП(б)».

Тираж произведений — полтора миллиона экземпляров.

Издание биографии И. В. Сталина на бурят-монгольском языке

УЛАН-УДЭ, 7. (ТАСС). Бурят-монгольское государственное издательство выпустило в свет биографию И. В. Сталина на бурят-монгольском языке.

Годовой план—к 7 ноября!

КИЕВ, 7. (**Корр. «Правды»**). На предприятиях Киева все шире развертывается социалистическое соревнование за досрочное выполнение предоктябрьских обязательств. С каждым днем увеличивается список передовиков, завершивших план третьего года сталинской пятилетки. Более 20 предприятий столицы Украины выполнили годовой план. В числе их заводы: «Красный экскаватор», имени Письменного, мотоциклетный, пишущих машинок, фанерный завод Министерства мебельной промышленности и другие. Свыше 10 тысяч стахановцев города выполнили от 4 до 6 годовых норм.

* * *

ХАРЬКОВ, 7. (**Корр. «Правды»**). Одно из передовых предприятий города — завод сельскохозяйственного машиностроения имени Фрунзе выполнил годовую производственную программу по выпуску валовой и товарной продукции. За 9 месяцев коллектив дал 1.400 тысяч рублей сверхплановых накоплений.

Завершили годовой план также заводы: электроинструментальный имени Ф. Дзержинского, малых агрегатных станков, аккумуляторный, котельно-арматурный, лесомеханический. Накануне завершения годового задания — кожевенный завод «Большевик».

Свыше 100 заводов и фабрик Харькова досрочно выполнили 10-месячную программу, а 23 предприятия — 11-месячную.

* * *

МИНСК, 7. (**По телефону**). В Белоруссии растет число коллективов, досрочно выполнивших годовой план. За последние дни завершили годовую программу колесный цех Минского вагоноремонтного завода имени Мясникова, Минский инструментальный завод, Речицкий лесозавод имени Кирова, Речицкий химлессоюз, Гомельский сельский и Хойникский райпромкомбинаты.

МТС Чкаловской области выполнили план взмета зяби

ЧКАЛОВ, 7. (**По телефону**). МТС Чкаловской области выполнили государственный план взмета зяби. Оренбургская МТС подняла зябь под все яровые посевы 1949 г.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Курской области досрочно, 5 октября 1948 года, выполнили государственный план хлебозаготовок. Сдано государству хлеба на 3 миллиона 778 тысяч пудов больше, чем в прошлом году. Продовольственных культур — пшеницы и ржи заготовлено на 7 миллионов 843 тысячи пудов больше, чем в 1947 году.

Сдача хлеба продолжается.

Секретарь Курского обкома ВКП(б) П. ДОРОНИН.
Исполняющий обязанности председателя Курского облисполкома Д. ТАРАСОВ.
Уполномоченный Министерства заготовок по Курской области И. КУЛИКОВ.
Исполняющий обязанности начальника областного управления сельского хозяйства А. КУЗНЕЦОВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Кировоградской области перевыполнили взятое на себя обязательство по сдаче государству сверх плана 500 тысяч пудов хлеба.

По состоянию на 1 октября 1948 года сдано государству сверх плана 723 тысячи пудов зерна.

Сверхплановая сдача хлеба государству продолжается.

Секретарь Кировоградского обкома КП(б) Украины Г. ПЕТРОВ.
Председатель Кировоградского облисполкома В. ИЩЕНКО.
Уполномоченный Министерства заготовок по Кировоградской области С. ГВОЗДЕЦКИЙ.
Начальник областного управления сельского хозяйства В. КОМЯХОВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, что установленный государственный план хлебосдачи на 1948 год по конным заводам и совхозам системы Министерства сельского хозяйства СССР досрочно выполнен. Сдано государству хлеба на 1.175 тысяч пудов больше, чем в 1947 году.

Сдача хлеба государству конными заводами, совхозами и государственными селекционными станциями продолжается.

Коллектив рабочих и специалистов конных заводов и совхозов взял обязательство сдать государству в текущем году сверх плана не менее 540 тысяч пудов хлеба.

Министр сельского хозяйства Союза ССР И. БЕНЕДИКТОВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Рады доложить Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что 30 сентября 1948 года колхозы Беловского района Кемеровской области на 45 дней раньше, чем в прошлом году, выполнили государственный план хлебозаготовок. Сдано государству ржи и пшеницы на 360 тысяч пудов больше, чем в прошлом году.

В ответ на призыв хлеборобов Украины колхозы Беловского района взяли на себя обязательство сдать государству сверх плана не менее 200 тысяч пудов хлеба.

Заверяем Вас, дорогой товарищ Сталин, что и это обязательство с честью и в короткий срок будет выполнено.

Секретарь Беловского райкома ВКП(б) Кемеровской области С. БОЛИН.
Председатель Беловского райисполкома Л. ПЕТУХОВ.
Уполномоченный Министерства заготовок по Беловскому району И. ОСОРИН.
Заведующий районным отделом сельского хозяйства Я. ТУРГУШНИКОВ.

От рабочих, инженеров, техников и служащих предприятий и строек Литовской ССР

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров СССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Рабочие, инженеры, техники и служащие Литовской Советской Социалистической Республики шлют Вам, гениальному вождю, нашему любимому отцу и учителю, пламенный большевистский привет.

Долгие годы наш народ томился в капиталистическом рабстве. Это были годы безудержной эксплоатации рабочих и крестьян, годы политического бесправия трудящихся. Продажная литовская буржуазия превратила наш край в задворки капиталистического запада. Богатства страны — лес, лен, продукты животноводства уплывали из Литвы. Капиталисты бессовестно грабили народ. Миллионеры строили в Каунасе роскошные дома, держали в своих руках банки, промышленные и торговые предприятия, приобретали имения, а рабочие жили впроголодь, в нищете, под постоянной угрозой очутиться на улице без работы и куска хлеба.

В эти тяжелые годы, когда трудящиеся Литвы под руководством коммунистической партии боролись против ига буржуазии, наши взоры были устремлены на восток, к нашему великому брату — русскому рабочему классу, к Вам, наш дорогой товарищ Сталин.

В 1940 году наши чаяния сбылись: родная Литва стала советской.

Вероломное нападение гитлеровской Германии прервало строительство новой, социалистической жизни. Немецко-фашистские захватчики принесли литовскому народу неисчислимые бедствия.

После изгнания немецко-фашистских захватчиков литовский народ по Вашему призыву приступил к осуществлению великого плана восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства.

Мы горячо благодарим и славим нашу большевистскую партию, Советское Правительство, весь многомиллионный советский народ и лично Вас, товарищ Сталин, за обретенную возможность жить и трудиться в великой семье советского народа, за неустанную отеческую заботу о процветании Литовской Советской Социалистической Республики.

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Мы глубоко сознаем, что далеко еще не использовали всех наших возможностей для более успешной работы, что в борьбе за выполнение послевоенной пятилетки в четыре года мы можем работать значительно лучше. На ряде наших предприятий еще слаба дисциплина труда, низка производительность труда, неудовлетворительно качество выпускаемой продукции, высока ее себестоимость.

На собраниях рабочих, инженерно-технических работников и служащих предприятий мы всесторонне обсудили наши возможности и наметили практические мероприятия, предусматривающие дальнейший рост стахановского движения, ускорение темпов производства и строительства, внедрение прогрессивных технико-экономических норм выработки и использования оборудования, сырья, топлива, сокращение всех видов затрат на единицу продукции, развертывание работы по рационализации и изобретательству, повышение производительности труда, улучшение качества продукции и снижение ее себестоимости.

Горячо приветствуя патриотический почин трудящихся столицы нашей Родины — Москвы, мы, проверив и подсчитав возможности каждого рабочего, каждой бригады и смены, каждого цеха и завода, берем на себя следующие обязательства:

До конца 1948 года дать сверх плана по промышленным предприятиям республики на 18 млн. рублей промышленной продукции; дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости по предприятиям республики 20 млн. рублей.

По предприятиям Министерства промышленности строительных материалов

Дать в 1948 году сверх плана 2 млн. штук кирпича и 300 тысяч штук черепицы. Дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 1.000 тыс. рублей.

По предприятиям Министерства лесной и бумажной промышленности

Досрочно выполнить план 1948 года к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Дать до конца года сверх плана 365 тыс. кубометров древесины; повысить производительность труда на 3,5 проц. против плана; по фабрично-заводскому производству дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 2.900 тыс. рублей.

По предприятиям Министерства легкой промышленности

Выпустить сверх плана 1948 года тканей хлопчатобумажных 150 тыс. метров; 50 тыс. пар чулочно-носочных изделий; 20 тонн жесткой кожи; 1 млн. кв. дцм. мягкой кожи и 20 тысяч пар обуви; повысить производительность труда сверх плана на 3 процента; по предприятиям кожевенно-обувной и швейно-трикотажной промышленности дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 2.500 тыс. рублей.

По отраслям пищевой промышленности

В табачной промышленности в 1948 году достигнуть уровня производства, принятого пятилетним планом восстановления и развития народного хозяйства Литовской ССР на 1950 год.

Дать в 1948 году сверх плана 250 тонн кондитерских изделий; 400 тонн растительного масла; 15 тыс. дкл. спирта-сырца, 1.000 дкл. плодо-ягодного вина и дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 4.790 тыс. рублей.

По сахарным заводам

Досрочно выполнить план 1948 года и выработать сверх плана 134.000 пудов сахара; сэкономить 830 тонн топлива; снизить себестоимость и дать сверхплановой экономии 720 тыс. рублей.

По предприятиям Министерства мясо-молочной промышленности

План 1948 года выполнить ко Дню Сталинской Конституции и дать сверх плана колбасных изделий 1.800 центнеров и мясных консервов 100 тыс. банок.

По предприятиям Министерства рыбной промышленности

Досрочно выполнить план добычи рыбы 1948 года, сэкономить сверх норм 1948 года 60 тонн дизельного топлива и смазочных материалов.

По предприятиям Министерства местной промышленности

Досрочно выполнить план 1948 года и дать до конца года сверхплановой продукции на 5.000 тыс. рублей; повысить производительность труда на 8 проц.; снизить себестоимость продукции на 4 проц. и дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 1.500 тыс. рублей.

По артелям промысловой кооперации

Досрочно выполнить план 1948 года и дать до конца года сверхплановой продукции на 6.500 тыс. рублей; повысить производительность труда на 4 проц.; снизить себестоимость продукции на 2 проц. и дать сверхплановой экономии 1.400 тыс. рублей.

По Клайпедскому целлюлозно-бумажному комбинату

Выполнить годовой план к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции; дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 3.000 тыс. рублей.

По заводу «Электрит»

Выполнить годовой план к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции; дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 1.000 тыс. рублей.

По главному управлению автотранспорта

Выполнить в 1948 году план по перевозке грузов на 125 проц. и по перевозке пассажиров на 130 проц.; добиться экономии горючего в размере 3 проц. и экономии резины в размере 5 проц. против установленных норм.

По Неманскому речному пароходству

Выполнить годовой план перевозки грузов к 1 ноября с. г. и перевезти сверх плана до закрытия навигации 50 тыс. тонн грузов.

Сэкономить топлива на 5 процентов и снизить себестоимость перевозок на 3 процента против плана.

По Клайпедскому морскому порту

Выполнить план 1948 года к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции; сэкономить горючих и смазочных материалов 5 процентов; повысить производительность труда на 10 процентов. Сократить время под грузовыми операциями морских судов в порту и время стоянки железнодорожного подвижного состава под грузовыми операциями на 30 процентов. Дать сверхплановой экономии от снижения себестоимости 1.500 тыс. рублей.

По Литовской железной дороге

Досрочно выполнить годовой план перевозок и погрузить сверх плана 10.000 вагонов, в том числе зерна 1.000 вагонов, ускорить оборот вагона против годового задания на 10 часов. Снизить себестоимость перевозок на 10 проц.; повысить производительность труда на 10 проц.; добиться экономии топлива против плана на 7 проц.

Дорогой товарищ Сталин!

Выполнение принятых нами обязательств потребует от нас большого напряжения в труде, использования всех возможностей и резервов.

Заверяем Вас, что мы с честью выполним взятые на себя обязательства.

Под Вашим мудрым руководством, дорогой товарищ Сталин, мы смело и уверенно, нога в ногу со всеми народами СССР, идем вперед, к коммунизму.

От всего сердца желаем Вам, наш родной и любимый вождь, здоровья и долгих лет жизни на радость и счастье советского народа.

Да здравствует наше могучее социалистическое Отечество — оплот мира и безопасности народов!

Да здравствует наша великая партия Ленина — Сталина — вдохновитель и организатор всех наших побед!

Да здравствует наш любимый вождь и учитель товарищ Сталин!

Принято на республиканском с'езде рабочих-стахановцев, инженеров, техников и служащих предприятий и строек Литовской ССР.

На уровне 1950 года

Крупную производственную победу в предоктябрьском социалистическом соревновании одержал коллектив Подольского механического завода им. Калинина.

Выпуск валовой продукции в сентябре достиг среднемесячного уровня, запланированного на 1950 год — последний год послевоенной сталинской пятилетки. За девять месяцев 1948 года выпущено швейных машин значительно больше, чем за весь 1940 год.

Коллектив завода успешно борется за досрочное выполнение годового плана к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

Выполнили план отгрузки картофеля

ВЛАДИМИР, 7. (**Корр. «Правды»**). Выполнив 30 сентября план отгрузки картофеля Москве, колхозы области отправили трудящимся столицы еще 75 тыс. пудов картофеля сверх плана.

КАЛИНИН, 7. (**Корр «Правды»**). Калининская область к 1 октября выполнила план отгрузки картофеля Карело-Финской ССР. Отгружено картофеля на 3.000 тонн больше, чем в прошлом году.

6 октября выполнен план отгрузки картофеля Москве.

На миллионы пудов больше прошлогоднего

Беседа с секретарем Курского обкома ВКП(б) тов. П. И. ДОРОНИНЫМ

Выполняя обещание, данное товарищу Сталину, колхозники и колхозницы Курской области добились новых успехов в восстановлении сельского хозяйства. Посевы яровых культур расширены на 230 тысяч гектаров, а уборочная площадь всех культур — на 439 тысяч гектаров. По яровой пшенице, ячменю, подсолнечнику, кукурузе и картофелю посевные площади достигли довоенного уровня.

Применяя высокую агротехнику, сотни передовых колхозов добились хорошего урожая озимых, проса и сахарной свеклы. Этот успех они закрепили во время хлебозаготовок, первыми рассчитавшись с государством, сдав десятки тысяч пудов зерна сверх плана.

Область в целом дала стране на 3 миллиона 778 тысяч пудов хлеба больше, чем в прошлом году.

Этих успехов курские колхозы добились благодаря большой помощи, которую оказало им советское государство тракторами, молотилками и другими машинами. Огромную роль в борьбе за урожай, его своевременную уборку и выполнение плана хлебозаготовок сыграло осуществление постановления Совета Министров СССР от 19 апреля 1948 года об улучшении организации, повышении производительности и упорядочении оплаты труда в колхозах.

Как известно, уборка урожая и хлебозаготовки являются самым ответственным этапом сельскохозяйственного года. На проведении этих кампаний проверяются боеспособность партийных организаций, их влияние на массы, их забота об интересах государства. Несмотря на общее повышение уровня партийного руководства колхозами, надо прямо сказать, что не все районные и первичные партийные организации и их руководители выдержали это испытание с честью. Речь идет прежде всего о партийных работниках Боброво-Дворского и Больше-Солдатского районов. Руководители этих районов не поняли особенностей нынешних хлебозаготовок, пустили их на самотек, своевременно не разглядели антигосударственных тенденций, проявлявшихся в поведении отдельных председателей колхозов, которые под разными предлогами пытались задержать хлебосдачу.

Чтобы выяснить действительные причины отставания многих районов, члены бюро обкома тщательно разобрались в положении дел в сотнях колхозов на месте. В ходе уборки урожая и хлебозаготовок обком проверил работу многих райкомов и первичных парторганизаций, помог им решать хозяйственные задачи путем всемерного улучшения массово-политической работы.

Нам удалось значительно поднять роль колхозных партийных организаций в борьбе за хлеб. Взять, к примеру, партийную организацию колхоза «Красный путиловец», Уразовского района. В недавнем прошлом артель эта сильно отставала по всем сельскохозяйственным работам. Райком партии уделил много внимания первичной парторганизации колхоза, направил ее усилия на укрепление дисциплины и улучшение организации труда в колхозе. Партийные силы были расставлены на решающих участках колхозного производства. С коммунистами велась кропотливая работа по повышению их идейно-политического уровня. Влияние партийной организации на массы колхозников особенно возросло в текущем году. Она сумела хорошо наладить партийно-политическую работу и развернуть подлинно массовое соревнование колхозников, поднять их на героическую борьбу за хлеб. И артель еще в июле выполнила свою первую заповедь, сдав государству 36.500 пудов отборного зерна. Ее пример оказал большое действие на другие колхозы района.

Инициаторами областного соревнования на уборке урожая и хлебозаготовках нынче выступили колхозы Ново-Оскольского района. Но скоро первенство в соревновании у них стали оспаривать колхозы других районов. Первым выполнил план хлебозаготовок Уразовский район.

Соревнование по профессиям — вот на что обращалось особое внимание обкома и райкомов партии. В области стали широко известными имена застрельщиков этого соревнования — щигровского косаря Николая Иванова, новооскольской вязальщицы Матрены Рудавиной, глушковского машиниста сложной молотилки Николая Васюкова, валуйского шофера Сергея Филатова и многих других мастеров своего дела. На поучительных примерах образцовой организации и высокой производительности труда этих товарищей учились тысячи других колхозников и механизаторов.

Особенно узким местом на уборке урожая у нас была молотьба. Чтобы производительнее использовать имеющиеся машины, обком обратился к машинистам молотилок с письмом, которое вручалось им секретарями райкомов партии. Письма обкома зачитывались и обсуждались в бригадах, обслуживающих молотилки. Соревнование на молотьбе заметно оживилось. Машинно-тракторные станции области к 1 октября выполнили задание по обмолоту хлебов на 105 процентов.

План зяблевой пахоты в прошлом году область не выполнила. Весною много пришлось сеять по весновспашке. Это не могло не сказаться на урожае, особенно при неблагоприятных метеорологических условиях нынешнего года. Партийная организация области учла этот печальный урок. Сейчас в колхозах и МТС развернулось массовое соревнование на вспашке зяби. Есть все основания полагать, что в будущем году колхозы вырастят высокий урожай на всех площадях, по всем культурам.

Электрификация сел Украины

КИЕВ, 7. (Корр. «Правды»). Совет Министров Украинской ССР и ЦК КП(б) Украины рассмотрели итоги соревнования областей республики за выполнение плана сельской электрификации. По итогам за 8 месяцев признаны победителями Харьковская и Херсонская области. Харьковчане заняли первое место и за ними оставлено переходящее Красное знамя Совета Министров Украины.

В Харьковской области в этом году получили электроэнергию 114 колхозов, 5 совхозов и 5 МТС. На 500 токах была организована электромолотьба. Это дало возможность использовать около 500 тракторов на других сельскохозяйственных работах.

С начала года в сёлах Украины введено в действие 248 тепловых электростанций и 97 гидроэлектростанций, протянуто 1.300 километров высоковольтных и свыше 2.000 километров низковольтных линий. Установлено около двух тысяч электромоторов.

За девять месяцев в республике электрифицировано 527 колхозов, много машинно-тракторных станций и мастерских. В домах колхозников, школах, больницах и производственных помещениях зажглось около 80 тысяч электрических лампочек. На 1.690 токах в нынешнем году производилась электромолотьба.

Успешно выполняется план сельской электрификации в Херсонской области. Хорошие показатели—у Тернопольской области. В нынешнем году на Тернопольщине построено 18 гидроэлектростанций.

Навстречу 30-летию ВЛКСМ

Годовые нормы — к юбилею

ПЕТРОЗАВОДСК, 7. (Корр. «Правды»). Около тысячи молодых рабочих Петрозаводска, участников соревнования в честь 30-летия ВЛКСМ, досрочно выполнили годовые нормы, а свыше 300 человек — пятилетние задания.

Вести о большом под'еме среди молодежи идут из всех районов Карело-Финской ССР. Котозерский лесопункт находится возле Полярного круга. Большинство его рабочих — молодежь. Бригада девушек-лесорубов, которой руководит Шура Соковникова, досрочно выполнила годовой план. Комсомольцы взяли шефство над новичками, недавно пришедшими в лес, и обучают их стахановским методам труда.

Комсомольские вечера

СВЕРДЛОВСК, 7. (Корр. «Правды»). На заводах, рудниках, в колхозах Свердловской области проходят массовые молодежные собрания. Молодые уральцы в честь 30-летия ВЛКСМ принимают новые производственные обязательства.

Молодые рабочие и работницы Уралмашзавода обязались закончить выполнение годовых норм к 29 октября. Молодежь Уралвагонзавода соревнуется за выпуск к юбилею 30 железнодорожных гондол сверх плана, за экономию миллиона киловатт-часов электроэнергии и 500 тонн топлива.

Во дворцах культуры и клубах начались вечера, посвященные героическим традициям комсомола. Один из таких вечеров во Дворце культуры серовских металлургов был посвящен памяти Героя Советского Союза Анатолия Серова.

Новоселье молодых рабочих

Несколько месяцев назад дирекция фабрики «Красная крутильщица» в Москве совместно с комитетом комсомола приняла решение о строительстве двухэтажного дома для молодежного общежития.

Сейчас его постройка закончена. В здании — центральное отопление, проведен газ. В комнатах общежития разостланы ковры, на стенах — зеркала, часы. В доме оборудованы красный уголок, библиотека-читальня.

Возле дома молодежь разбила сквер. Высажено много деревьев и кустарников.

Вчера в дом вселились первые жильцы — молодые рабочие и работницы фабрики. В нем будет жить около 300 человек.

Хроника культурной жизни

✽ **Зеленые зоны вокруг городов** решил создать исполком Новосибирского областного Совета депутатов трудящихся. («Советская Сибирь»).

✽ **Дом радио сооружается в Риге.** На строительство отпущено семь миллионов рублей.

✽ **Портреты и бюсты Героев Социалистического Труда** — передовиков колхозной деревни — готовят к республиканской художественной выставке художники и скульпторы Белоруссии.

✽ **Семинар учителей-биологов** состоялся во Львове. Были прочитаны доклады об итогах сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени Ленина, о задачах преподавания биологии в средней школе и о мичуринских методах работы на пришкольных опытных участках.

✽ **Строительство радиоузлов** закончено в сельскохозяйственной артели «Победа», Прионежского района, и в селе Спасская Губа, Петровского района, Карело-Финской ССР.

✽ **Розыгрыш первенства Узбекистана по футболу** закончился в Самарканде. Звание чемпиона республики завоевали футболисты колхоза «Полярная звезда».

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Райком партии и воспитание молодежи

В последнее время заметно возросла активность молодежи. В нашем районе все увеличивается количество заявлений с желанием вступить в комсомол; появилась возможность создать первичные комсомольские организации во всех 54 колхозах и 5 совхозах, не говоря уже о промышленных предприятиях. О росте производственной активности молодежи свидетельствует такой факт: в текущем году количество высокоурожайных комсомольско-молодежных звеньев в колхозах района увеличилось почти в пять раз.

Все это не пришло само собой, а является результатом улучшения воспитательной работы среди молодежи. Выполняя решения партии по идеологическим вопросам, райком партии стал больше заниматься комсомольской организацией. Нельзя сказать, что раньше райком не направлял и не контролировал ее работу. Но зачастую наше руководство упрощалось, сводилось к общим решениям и заданиям райкому комсомола.

В воспитательной работе огромное значение имеет политическое просвещение молодежи. Райком партии в своих решениях требовал хорошо организовать учебу юношей и девушек, но далеко не всегда вникал, как эта работа ведется на деле. В прошлом году мы стали чаще проверять работу комсомольских политшкол и кружков и более строго подбирать пропагандистов для работы с молодежью. Дело заметно улучшилось.

Используя накопленный опыт, в этом году райком партии еще больше внимания уделяет политическому просвещению молодежи. Секретари первичных парторганизаций, партийные пропагандисты помогли правильно укомплектовать молодежные политшколы и кружки. При подборе пропагандистов и во время семинарских занятий с ними райком учитывал особенности работы с молодежью. На семинаре, помимо теоретических лекций, много внимания уделялось обобщению опыта работы комсомольских политшкол и кружков.

Политическое просвещение, расширение кругозора молодежи не ограничивается, конечно, учебой в политшколах и кружках. Есть много и других форм воспитательной работы. Райком партии требует от комсомольской организации, чтобы она шире их использовала. У нас проводится обсуждение книг советских писателей. В частности, обсуждались такие книги: «Как закалялась сталь» Н. Островского, «Молодая гвардия» А. Фадеева, «Непокоренные» Б. Горбатова. Или взять лекции, пропагандирующие политические и научные знания. Они у нас пользуются большой популярностью и играют серьезную роль в воспитательной работе с молодежью. Райком партии разработал тематику лекций и докладов, привлекает к чтению их квалифицированных пропагандистов, учителей, агрономов, помогает им.

Мы поставили перед собой задачу конкретно заниматься всеми вопросами, связанными с воспитанием молодежи. На заседаниях райкома партии теперь заслушиваются доклады по отдельным злободневным вопросам комсомольской работы.

В некоторых колхозах нашего района, где нет первичных парторганизаций, имели место случаи, когда члены правления игнорировали предложения комсомольцев. Райком комсомола поставил этот вопрос перед райкомом партии. Мы проверили работу четырех комсомольских организаций. В колхозе «Красный текстильщик» было обнаружено, что активисты вместе с секретарем комсомольской организации стремились как можно больше сделать для укрепления общественного хозяйства. Но председатель колхоза не считался с мнением комсомольцев. После проверки на месте и обсуждения на заседании бюро райкома партии правление колхоза стало прислушиваться к голосу комсомольцев, подхватывать их начинания.

Райком партии требует от первичных парторганизаций, чтобы они повседневно и вдумчиво вели работу с молодежью. На отчетно-выборных партийных собраниях, прошедших весной этого года, отмечалось, что отдельные первичные парторганизации нередко забывают об этой своей обязанности. Через некоторое время мы проверили, как выполняются предложения коммунистов. Бюро райкома партии заслушало сообщение секретаря парторганизации хлопкового совхоза имени Куйбышева. Оказалось, что секретарь парторганизации избрал очень легкий, но неправильный путь: он трижды ставил на общем собрании отчет о работе комсомольской организации. Пользы от этого не было: воспитание молодежи все-таки было поставлено плохо, потому что парторганизация не вникала в детали комсомольской работы, не помогала молодежным вожакам. Теперь парторганизация устранила эти недостатки.

Первичные парторганизации стали глубже вникать в комсомольские дела, своевременно подмечать хорошие начинания и поддерживать их. А инициативы комсомольцы проявляют немало.

Партийные организации привлекают комсомольцев к общественной работе. Многие из них утверждены агитаторами. Они хорошо и умело выполняют это партийное поручение, систематически проводят беседы, читают колхозникам газеты и журналы.

В эти дни молодежь готовится отметить 30-летие ленинско-сталинского комсомола. Вопрос о подготовке к юбилею обсуждается на собраниях первичных партийных организаций. Всю работу мы проводим под знаком дальнейшего сплочения советской молодежи вокруг большевистской партии, ее вождя и учителя товарища Сталина.

Н. ПАРАМОНОВ.

Секретарь Курган-Тюбинского райкома КП(б) Таджикистана, Герой Социалистического Труда.

Поучительная история

От корреспондента «Правды» по Хабаровскому краю

Крупнейшее предприятие Железнодорожного района Хабаровска — завод имени Горького продолжительное время не выполнял производственных планов. Понятно, что это волновало работников Железнодорожного райкома партии. И в январе, и в феврале, и в марте, и в апреле — месяц от месяца резче — райком выносил в этой связи свои решения. Но положение не менялось.

Работники райкома в конце концов пришли к правильному выводу о необходимости тщательно разобраться в делах завода и принять обстоятельное, конкретное постановление, которое дало бы правильное направление в работе партийной организации.

С этой целью на завод прибыли два секретаря райкома, два заведующих отделами, несколько инструкторов. На помощь им была прислана группа работников городского комитета партии. Бригада, в которую входило около 20 человек, на протяжении двух недель знакомилась с работой партийного бюро, цеховых партийных организаций, профсоюзной организации, с порядками на производстве.

Итоги обследования обсуждались на заседании бюро райкома. Дав резкую оценку деятельности партийного бюро и его секретаря тов. Ботвина, райком утвердил большое количество предложений, в которых заключено немало полезных советов и пожеланий. Но, приняв решение, работники райкома забыли о нем. Они даже не позаботились о том, чтобы довести постановление до сведения коммунистов завода.

На протяжении длительного времени работники райкома не показывались на заводе. Даже по телефону никто не справился, как выполняется решение райкома, хотя уже проходили сроки, установленные для реализации отдельных пунктов.

Перед секретарем партийного бюро, когда он взялся за исполнение решения, возникло много трудностей. Казалось бы, в решении записаны ясные положения:

— усилить контроль над хозяйственной деятельностью администрации;

— ликвидировать формализм в соцсоревновании;

— покончить с формализмом и самотеком в политическом воспитании коммунистов;

— усилить контроль за работой заводского комитета профсоюза и т. п.

Такие требования секретарь партбюро слышал и раньше. Он убежден, что они справедливы, но как быстрее и лучше осуществить их? Секретарь партбюро нуждался в деловом совете и практической помощи со стороны более опытных товарищей. Но помощи этой он не получил.

Не помогли работники райкома заводской партийной организации и в процессе подготовки вопроса к заседанию бюро. Лишь заведующий отделом пропаганды и агитации райкома тов. Захарченко собрал пропагандистов и редакторов стенных газет и проинструктировал их.

После решения райкома в работе завода им. Горького не наступило сколько-нибудь значительных изменений. Это побудило работников райкома притти к выводу о необходимости заменить тов. Ботвина. По предложению райкома избран новый секретарь партийного бюро.

Тов. Ботвин не справился со своими обязанностями, но коммунисты, выступая по отчету партийного бюро, говорили о многих ценных чертах тов. Ботвина как партийного руководителя. Тов. Ботвин — молодой инженер, был мастером, плановиком, начальником цеха, главным металлургом. Он хорошо знает и любит производство. Коммунисты рассказывают, что Ботвин постоянно общался с рабочими и инженерно-техническими работниками, знал их запросы, настроения. Он постоянно учится сам, преподавал в одном из кружков по изучению «Краткого курса истории ВКП(б)». Работал он много, но не сумел как следует организовать актив, в частности, не привлекал к активной деятельности членов партбюро, не всегда брался за главные, решающие вопросы. Тов. Ботвин, несомненно, мог бы стать хорошим партийным руководителем, но ему не помогли в этом ни райком, ни горком партии.

В Хабаровске довольно часто прибегают к смене секретарей партийных организаций. За два года на заводе имени Молотова сменилось пять секретарей партбюро, на заводе имени Кагановича — три, на заводе имени Кирова — тоже три. Такая частая смена руководителей партийных организаций, конечно, не способствует улучшению дела. Полагаясь на силу постановлений, работники райкома и горкома не оказывают повседневной помощи партийным организациям хотя бы в выполнении своих же решений и слишком часто прибегают к крайней мере — замене руководителей. Так произошло и на заводе имени Горького.

В. МАЛЫГИН.

Гордость советского искусства

К 50-летию Московского Художественного театра им. М. Горького

27 октября исполняется 50 лет со дня открытия Московского Художественного театра им. Горького, с именем которого связаны крупнейшие творческие достижения нашей русской театральной культуры, составившие целую эпоху в развитии мирового сценического искусства.

В нашей стране искусство и, в частности, театр пользуются всенародным вниманием. Никогда в истории и нигде в мире труд мастеров сцены не был поставлен так высоко в общественном мнении, никогда и нигде не играл театр такой важной роли в духовной жизни своего народа, как у нас.

О жестоком кризисе современной западноевропейской и американской буржуазной сцены, отражающем общий кризис капиталистической системы, с болью пишут и говорят все честные прогрессивные театральные деятели за рубежом. Наш советский театр стоит во главе всего прогрессивного мирового сценического искусства, наши актеры и режиссеры, вооруженные учением Ленина — Сталина, создают новые художественные ценности, двигающие вперед искусство театра.

Все это с полным правом должно быть в первую очередь отнесено к Московскому Художественному театру имени Горького, давно уже снискавшему себе славу лучшего театра мира.

Его значение в истории отечественной и мировой сцены определяется тем, что, обобщив в своей деятельности лучшие традиции передовых русских актеров—реалистов и демократов прошлого, Художественный театр развил и продолжил их искания, достигнув вершин реализма.

Наиболее содержательным и ярким было последнее 30-летие в жизни театра, когда его высокое искусство оплодотворилось социалистической идейностью. Спектакли, созданные театром в этот период, отнюдь не являются простым продолжением его прежних достижений, нет, они составляют качественно новую ступень в его художественном развитии. Этот новый этап в развитии МХАТ, обусловленный благотворным воздействием на него социалистической действительности, отметил Вл. И. Немирович-Данченко, писавший: «Социальное положение сегодняшнего актера так резко разнится от прежнего, замкнутого в стенах театра, широчайший жизненный поток страны так захватывает все его существо, что вместе с художественным наследием отцов его психика получает и новое содержание и новый закал».

Выдающееся новаторское значение Художественного театра определилось сразу же после его возникновения. Уже в самых первых работах «художественников», как их тогда называли,— в таких спектаклях, как «Царь Федор Иоаннович», «Чайка», «Снегурочка», *«Дядя Ваня», «Три сестры»*,— явственно проступили черты, характерные для их искусства. Художественная завершенность постановок, ясность идейных замыслов, связанная с невиданной прежде высокой культурой режиссуры, поразительная естественность и искренность игры, глубочайший реализм в передаче как психологии действующих лиц, так и их бытового окружения, — все это сразу же захватило зрителей, почувствовавших, что до такой правды в сценическом творчестве в прошлом возвышались только отдельные замечательные актеры — Щепкин, Пров Садовский, Мартынов, Ленский. Но в то время как усилия этих актеров оставались изолированными, не получая никакой поддержки в условиях рутинного буржуазного театра, в спектаклях Художественного театра стремление к реализму получило блестящую творческую завершенность.

В этом была прежде всего выдающаяся заслуга создателей и руководителей театра— К. С. Станиславского и Вл. И. Немировича-Данченко, впервые в истории театра утвердивших понимание спектакля как художественного единства, обусловленного единством идейного замысла.

Прогрессивный характер эстетических исканий молодого театра был обусловлен прогрессивным характером его идейно-общественных позиций.

Художественный театр возник и окреп в период общественного под'ема, предшествовавшего первой русской революции. Идейные настроения демократической интеллигенции, горячо протестовавшей против эксплоатации и деспотизма, хотя еще и смутно представлявшей себе средства борьбы с царящим вокруг злом, лежали в основе первых спектаклей театра. Наиболее полным и глубоким выражением этой стадии в идейном развитии театра явились его знаменитые постановки чеховских пьес.

На новую, высшую ступень в своем идейном развитии Художественный театр вступил, осуществив в 1902—1904 годах постановку первых горьковских пьес — «Мещане», «На дне», «Дети солнца». По определению Станиславского, встреча с Горьким открыла новую «общественно-политическую» линию в истории театра. В этих спектаклях впервые с его сцены прозвучало не только страстное отрицание мира лжи и насилия, но и непоколебимая вера в созидательную мощь народа, поднимавшегося для сознательной борьбы за свое счастье.

Горьковские спектакли привлекли в театр любовь и симпатию революционно-демократических кругов и вызвали ненависть к нему со стороны прислужников реакции. Отношение к МХАТ передовой интеллигенции великолепно выразил Горький, написавший: «Художественный театр — это так же хорошо и значительно, как Третьяковская галлерея, Василий Блаженный и все самое лучшее в Москве. Не любить его — невозможно, не работать для него — *преступление*».

Высокую оценку творческим достижениям Художественного театра тех лет дал В. И. Ленин, восклицавший в одном из писем: «Превосходно играют в «Художественном — общедоступном» — до сих пор вспоминаю с удовольствием свое посещение в прошлом году...».

Поражение революции 1905 года и последовавший за ним разгул реакции болезненно отразились на творческой работе театра. Разумеется, и после 1905 года его репертуар обогащается рядом спектаклей («Смерть Пазухина», «На всякого мудреца довольно простоты», «Живой труп» и др.), в которых театр продолжал развивать и совершенствовать свое искусство жизненной правды и больших социальных обобщений.

Но одновременно с этим, в полном и кричащем противоречии с основной реалистической устремленностью театра, в его деятельности проявляется увлечение декадентскими, символистскими течениями, столь распространенными в те годы в буржуазном искусстве.

Это было наиболее тягостное время в истории театра. «Мы начинали терять веру в самих себя и в свое искусство»,—вспоминал впоследствии об этой кризисной поре Немирович-Данченко.

Великая Октябрьская социалистическая революция возродила, спасла Художественный театр, обновила и утроила его силы, открыла перед ним невиданно широкие творческие перспективы. «Мы все сейчас великолепно сознаем, — говорил в 1938 году Немирович-Данченко,— что если бы не было Великой Октябрьской социалистической революции, наше искусство потерялось бы и заглохло».

И действительно, заветные мечты зачинателей Художественного театра, мечты, в неосуществимости которых накануне 1917 года они были вынуждены с горечью признаться, в послереволюционные годы благодаря заботам партии и правительства осуществились с размахом и полнотой, во много раз превзошедшими все самые смелые замыслы Станиславского и Немировича-Данченко. Основывая в 1898 году свой театр, они назвали его «Художественно-общедоступным». Подлинные демократы, они хотели высокое, полноценное искусство сцены сделать доступным народу, искали встреч с широкими кругами зрителей. Но из этих намерений великих театральных преобразователей до победы социалистической революции не вышло ничего. Впервые народ вошел под заветные своды Художественного театра только в незабываемые дни 1917—1918 годов.

С этих дней и началась история нового Художественного театра, с течением времени все более и более проникавшегося духом борьбы за коммунизм и нашедшего на этом пути ту немеркнущую от времени творческую молодость, за которую его так любит наш народ и секрет которой навсегда утерян буржуазным искусством.

В условиях советского общества творческая деятельность Художественного театра приобретает невиданный ранее размах, опирается на любовь и заботу партии и всего народа. Творческий коллектив театра видит перед собой ясную, вдохновляющую цель — борьбу за коммунизм, впервые сознает, что его *искусство действительно связалось* своими корнями с глубочайшими потребностями народной жизни. Это придало искусству театра идейную целеустремленность, страстность. Оно освободилось от элементов созерцательности и об'ективизма, присущих ему в прошлом, стало активным, четким в идейных выводах и оценках.

С неутомимой настойчивостью работают актеры и режиссеры театра над воплощением характеров наших современников, славных советских патриотов. На сцене МХАТ появляются пьесы Всеволода Иванова, Л. Леонова, К. Тренева, А. Афиногенова, В. Катаева, А. Корнейчука, К. Симонова, Н. Вирты, Б. Чирскова, А. Крона. Целая галлерея советских людей, изваянная с безукоризненным мастерством, возникает в этих спектаклях.

Верный своим творческим традициям, коллектив театра неустанно стремится глубже постигнуть духовный мир советского человека, изучает движущие пружины его патриотического мужества, раскрывает богатство его интеллекта и культуры. Образы партийных и непартийных большевиков, созданные В. Качаловым, И. Москвиным, Н. Хмелевым, Б. Добронравовым, А. Тарасовой, В. Топорковым, Н. Боголюбовым, А. Грибовым, Б. Ливановым, М. Болдуманом, принадлежат к числу лучших достижений *советской сцены. Созданные ими образы* способствуют развитию лучших сторон в характере советского человека и обладают для зрителей покоряющей силой воспитательного примера.

Новые идейные принципы, усвоенные театром, оказывают решающее влияние и на его работу над пьесами классического репертуара. К ним театр подходит с позиций нашей современности, перечитывает их глазами передового советского человека. Достижения, которые имеет театр в этой области, пользуются всеобщим признанием. Такие спектакли, как «Горячее сердце», «Враги», «В людях», «Мертвые души», «Три сестры», «Дядя Ваня», «Последняя жертва», «Воскресение», «Анна Каренина», прочно вошли в сокровищницу советской художественной культуры.

Опыт творческой работы МХАТ над современными и классическими постановками имеет неоценимое значение для борьбы советского театра за метод социалистического реализма. У формалистов и натуралистов всех мастей в современном театре нет врага более опасного, чем МХАТ. Самим фактом своего существования его богатое содержанием, ясное и простое по форме, подлинно народное искусство разоблачает жалкие выкрутасы формалистов.

Художественный театр давно уже стал подлинной академией сценического мастерства. Искусство его прославленных актеров — И. Москвина, В. Качалова, О. Книппер-Чеховой, М. Лилиной, Л. Леонидова, М. Тарханова, Н. Хмелева, А. Тарасовой, Б. Добронравова, его нынешнего художественного руководителя М. Кедрова и других служит вдохновляющим примером для советских актеров. Влияние МХАТ на многонациональную советскую театральную культуру исключительно велико. В нашей стране нет сейчас ни одного драматического театра, который бы не испытал на себе в той или иной мере воздействие творческих идей Станиславского и Немировича-Данченко. Крупнейшие режиссеры современности считают себя их учениками, целые поколения актеров воспитаны на основе системы, носящей имя великого учителя сцены К. С. Станиславского.

Получившая свое начало еще в предреволюционные годы, система Станиславского окончательно оформилась и стала достоянием широких театральных кругов только в советское время. Сейчас немыслимо себе представить театрального педагога или серьезного режиссера, который бы не руководствовался в своей работе этой системой.

Для передовых театральных деятелей за рубежом Художественный театр давно уже служит вдохновляющим и поучительным примером, побуждающим их к борьбе за реализм и демократичность в сценическом искусстве против декадентского распада, охватившего буржуазный театр. Лучшие режиссеры и актеры Западной Европы и Америки с гордостью об'являют себя учениками Станиславского и стараются следовать в своей творческой практике замечательным традициям великого театра. Особенно велико и плодотворно влияние МХАТ им. Горького на театральную культуру в странах новой демократии.

Незадолго перед своей смертью Станиславский обратился со страстным призывом ко всем советским театральным деятелям неустанно «работать над советским театром, который один может спасти гибнущий во всем мире театр».

Последние годы были в жизни МХАТ годами интенсивной творческой работы, напряженных опытов, смелых творческих исканий. В годы Великой Отечественной войны мастера театра оказались на боевом посту: их искусство звало к борьбе с фашистскими захватчиками, воодушевляло советских людей на патриотические подвиги. После войны исторические решения ЦК ВКП(б) поставили перед работниками советского театра и драматургии задачу создавать «яркие, полноценные в художественном отношении произведения о жизни советского общества, о советском человеке». Эти направляющие указания Центрального Комитета партии открывают новую полосу в творческом развитии Художественного театра.

Ю. ЗАВАДСКИЙ.

Народный артист СССР, лауреат Сталинской премии.

В Политическом комитете третьей сессии Генеральной Ассамблеи Организации Об'единенных Наций

Речь А. Я. Вышинского

о запрещении атомного оружия и сокращении пятью великими державами вооружений на одну треть

25 сентября делегация СССР, по поручению Советского правительства, внесла на рассмотрение Генеральной Ассамблеи предложение сократить вооруженные силы и вооружения пяти великих держав на ⅓ в течение одного года, запретить атомное оружие и учредить орган контроля за выполнением этих постановлений. Уже в этом первом своем выступлении на Генеральной Ассамблее делегация СССР изложила мотивы, которые побудили Советское правительство внести эти важные предложения. Советское правительство, внося эти предложения, следует своей неизменной политике борьбы против всяких планов и мероприятий, направленных на создание раскола между народами, борьбы за осуществление демократических принципов послевоенного мира, за безопасность народов.

Политика Советского Союза — это неизменная и последовательная политика расширения и укрепления международного сотрудничества. Такая политика определяется самой сущностью, характером, природой Советского Социалистического государства рабочих и крестьян, в высокой степени заинтересованных, как и миллионы простых людей всего мира, в сохранении и укреплении мира и безопасности народов. Советский народ, героически отразивший нападение коварного врага, изгнавший из пределов своей земли немецко-фашистских оккупантов и вот уже три года все свои силы отдающий на залечивание нанесенных ему войной ран, на восстановление разрушенного в оккупированных вражескими войсками районах СССР народного хозяйства, на дальнейшее развитие и укрепление экономической мощи советского государства, особенно заинтересован в сохранении устойчивого, прочного мира во всем мире. Вот почему Советский Союз систематически и настойчиво ведет работу в пользу мира против попыток зажечь новую войну, чреватую величайшими бедствиями для всего человечества.

Эту политику мира и последовательной упорной борьбы против всякой агрессии, против военного психоза, особенно широко подогреваемого реакционными кругами США, против военных авантюр, против войны в любой части света Советское правительство ведет с самого начала своего существования, с первых дней перехода власти в нашей стране в руки рабочих и крестьян, последовательно и неутомимо ведет борьбу за мир и безопасность народов. В старой Лиге наций Советский Союз неуклонно вел линию борьбы против войн, за разоружение и сокращение вооружений, проявляя в этом вопросе со своей стороны постоянную инициативу и настойчивость, поддерживая инициативу в этой области, проявляемую некоторыми другими государствами. Напомним, что еще в 1927 году Советский Союз ставил в Лиге наций вопрос о всеобщем разоружении, а когда такое предложение не встретило должной поддержки со стороны большинства членов Лиги наций, Советский Союз поставил вопрос о сокращении вооружений. Так, в 1927 году на первом заседании 4-й сессии комиссии по разоружению, на котором тогда впервые присутствовала советская делегация, Советский Союз сделал предложение о необходимости немедленного всеобщего и полного разоружения. Тогда рассмотрение этого вопроса было отложено до следующей сессии.

В феврале 1928 года советская делегация направила в комиссию свой проект конвенции о немедленном всеобщем и полном разоружении, в котором конкретизировала предложения советской делегации от 30 ноября 1927 года. Однако и этот проект не встретил поддержки со стороны комиссии, которая отклонила Советский проект конвенции о полном разоружении и отложила рассмотрение другого проекта, представленного советской делегацией, а именно — проекта о сокращении вооружений наполовину для больших стран и на ⅓ и ¼ для меньших, до следующего раза. 6-я сессия комиссии по разоружению, открывшаяся в апреле 1929 года, отклонила и второй Советский проект о сокращении вооружений, хотя и обязалась внести на рассмотрение конференции второй Советский проект, а также проект, составленный комиссией в 1927 году. Советская делегация приняла самое активное участие в комиссии по разоружению (1927—1930 гг.). Советская делегация делала всё возможное, чтобы добиться положительного результата в работе этой комиссии. Однако этого не получилось. Работа комиссии по разоружению провалилась.

В своем докладе на С'езде Советов СССР в 1931 году В. М. Молотов так охарактеризовал положение, создавшееся в результате провала работы комиссии по разоружению:

«Несмотря на все попытки Советской делегации добиться действительного сокращения вооружений, Комиссия в своей работе — если в данном случае уместно употребить слово «работа» — исходила из другого, исходила из того, чтобы словами о разоружении прикрыть бешеный рост вооружений».

В. М. Молотов показал, что за время 4-летнего существования подготовительной комиссии вооружение капиталистических государств не только не сократилось, но значительно возросло. «Итоги работ последней сессии подготовительной комиссии по разоружению, выраженные в составленном ею проекте и об'яснительном докладе, сводятся к отказу от всякого ограничения одних видов вооружения и к оправданию сохранения и увеличения других видов вооружения. Полным издевательством над самой идеей разоружения является принятое по предложению американской делегации решение, дающее право каждому государству, когда оно само признает наличие обстоятельств, угрожающих его «безопасности», превышать установленные конвенцией нормы вооружений, лишь уведомляя об этом прочих участников конвенции, которые естественно, в свою очередь, не преминут воспользоваться этим обстоятельством для увеличения собственных вооружений».

Уже тогда была совершенно очевидна безрезультатность всех происходивших до того комиссий и совещаний по вопросу о разоружении или сокращении вооружений и тот быстрый рост новых вооружений во всех капиталистических государствах, который свидетельствовал, что эти государства не заинтересованы в действительном укреплении дела мира, что с их стороны, наоборот, делается всё для того, чтобы подготовить и развязать новые империалистические войны.

Обращаясь вот к этим историческим фактам, которые напомнить сейчас мне представляется в высокой степени уместным, чтобы извлечь из этого надлежащие уроки, нельзя также не напомнить и справедливое замечание В. М. Молотова о том, что «острие и здесь направлено, как это каждому видно, против Советского Союза».

Постигла неудача и международную конференцию по разоружению в Женеве в 1932 году. Франция вновь настаивала на гарантиях безопасности. Представители Франции вновь выступали с предложениями создать при Лиге наций международную армию. Позиция английской делегации не отличалась ясностью, хотя одно было для всех очевидно — под влиянием гитлеровской демагогии на этой конференции по разоружению одни старались вооружить Германию против Франции, другие — против СССР.

Французские требования дополнительных гарантий безопасности отвергались английской делегацией, поскольку она опасалась, что осуществление французских требований может укрепить позиции Франции, что было тогда не выгодно Великобритании. Что касается США, то американский представитель Гибсон выступил с предложением сократить сухопутные силы до уровня, необходимого для охраны внутреннего порядка. Известно, что первая сессия этой конференции закончилась, в сущности говоря, ничем. Подводя итоги дискуссии о разоружении, нельзя не отметить, как это сделал итальянский делегат Гранди, что морские державы требовали разоружения на суше, а сухопутные — разоружения на море. Именно этого требовал американский план, как он был сформулирован в декларации Гувера, предлагавшего сократить вооружение сухопутных войск, но сохранить морские вооружения в размерах, обеспечивавших интересы морских держав.

Нет необходимости подробно излагать все перипетии этого вопроса, как он проходил в Лиге наций, но достаточно указать на то, что все усилия Советского правительства обеспечить успешное решение этой задачи, хотя бы задачи частичного сокращения вооружений, не встретили поддержки в Лиге наций, так как миролюбивые предложения Советского правительства были не в интересах правительств таких влиятельных в то время государств, определявших судьбы тогдашней Европы, как Великобритания и Франция. Уже тогда в этом отношении определилась картина, весьма напоминающая то, что мы видим сейчас, в Организации Об'единенных Наций, когда Советское правительство делает новые усилия к тому, чтобы провести мероприятия, которые уменьшили бы в максимальной степени опасность войны и обеспечили бы сохранение мира и безопасности народов, и когда эти благородные начинания и стремления встречают упорное сопротивление со стороны значительного числа делегаций и в том числе не второстепенных, и даже больше — в том числе некоторых руководящих делегаций. Уже тогда, 20 лет тому назад, советским предложениям о сокращении вооружений противопоставлялась формула, которую дал тогда глава французской делегации, председатель иностранной комиссии французской палаты депутатов, член Второго интернационала, небезызвестный Поль Бонкур, формула, которую и сейчас с ученическим прилежанием повторяют гг. Бевин, Спаак и другие, а именно: «Сначала безопасность, потом разоружение».

Теперь эта формула несколько изменена. Теперь она гласит: «Сначала гарантии безопасности, а потом сокращение вооружений».

Но что такое гарантии безопасности? О чем, в сущности говоря, идет речь? Почему от этих гарантий безопасности ставится в зависимость сама судьба проблемы разоружения и запрещения атомного оружия?

И здесь нам придется допустить небольшое отступление в историю. Что это за гарантии безопасности? В эпоху Лиги наций французское правительство (Поль Бонкур, например) понимало под гарантиями безопасности такие договоры, как Локарнский, которые должны были гарантировать не только границы Франции, но и границы ее восточных союзников — Польши и Чехословакии. Но о том, дали ли эти договоры действительно какие-либо гарантии подписавшим их государствам, можно судить по достойному вечного позора Мюнхену, когда была предана Чехословакия. «Мюнхен» открыл ворота форсированному маршу войны на Восток, против Советского Союза. Вот что представляет собой сущность так называемых договоров, гарантирующих международную безопасность. Этот «Мюнхен» развязал руки разбойничьей гитлеровской клике, подтолкнул агрессора на военную авантюру. Таким образом, были созданы политические условия, необходимые для «об'единения Европы без России». Мюнхен создал эти условия об'единения Европы без России — положение, весьма напоминающее нынешнее международное положение, когда, как 20 лет назад, создаются под руководством США блоки об'единения Европы без Советского Союза, направленные, как это доказал в своем выступлении на Генеральной Ассамблее г. Спаак, против Советского Союза, хотя он немало употребил слов, целые фонтаны слов, для того, чтобы утопить в этих словах действительный смысл своего выступления.

Вот к чему свелись эти так называемые гарантии безопасности, о чем сейчас упоминают любители военных авантюр, которые многое забыли и ничему не научились. Английская позиция (лорд Кашендэн-Макнэйл, тогдашний тов. министра иностранных дел, пришедший в 1927 году на смену лорду Роберту Сесилю — английскому представителю в Лиге наций) выражалась иной формулой: «Сначала разоружение (с оговоркой — сухопутное), потом — безопасность». Но это, увы, было мимолетное увлечение логикой и истиной, оно скоро прошло, и на смену появилась вновь французская формула — «сначала гарантия безопасности, потом — разоружение или сокращение вооружений». Это, по мнению английской делегации, никак не должно было относиться к морским вооруженным силам, о разоружении которых Англия и слышать не хотела. Разоружение же в области сухопутных сил было вызвано стремлением удовлетворить требования доминионов, видевших в сокращении и тем более в разоружении в отношении сухопутных вооруженных сил средство избавления от тяготивших их обязательств по Локарнскому договору в отношении европейских стран.

Но уже в 1934 году английское правительство (Гендерсон) на конференции по разоружению перешло на французскую позицию. Гендерсон об'явил, что именно проблема национальной безопасности является «корнем всего вопроса разоружения».

Что касается США, то США отказались вообще принять какой-либо проект контроля под руководством Лиги наций. Особое ударение они делали и тогда на вопросе о гарантиях безопасности.

Это было 20 с лишним лет тому назад. Но вот прошли эти 20 лет и собралась Третья сессия Генеральной Ассамблеи, и наступил день 27 сентября 1948 г. На этом заседании Генеральной Ассамблеи выступил английский министр иностранных дел г. Бевин, который опять-таки выдвинул ту же самую формулу, имеющую уже серьезный 20-летний стаж, — «сначала — безопасность, потом сокращение вооружений».

Что касается других ведущих ораторов на Генеральной Ассамблее, то нельзя пройти мимо речи Спаака. С этого я и должен начать.

В связи с советским предложением о запрещении атомного оружия и установлении международного органа контроля г. Спаак выступил с большой речью. Он заявил, что речь советского делегата свидетельствует о незнании настоящих целей Бенилюкса и, в частности, Бельгии. Так ли? В своей речи 25 сентября я говорил, что такие договоры, как договор о военном союзе западных стран — Англии, Франции, Бельгии, Голландии, Люксембурга, — могут в равной мере быть направлены против тех государств, которые были союзниками во второй мировой войне. Я указывал, что во всей английской, французской, американской печати открыто говорят, что военный союз пяти западных стран направлен против СССР и стран новой демократии. Я это готов повторить и сейчас.

Что же ответил на это Спаак? Опроверг он это утверждение? Привел ли он какие-либо факты в доказательство того, что этот договор пяти держав имеет целью оборону? Нисколько! Никаких фактов. Одна риторика, одна истерика по поводу какого-то страха, во власти которого находится г. Спаак и, вероятно, его единомышленники.

Спаак заявил, что он не знает страны, не знает ни одной политической партии, ни одного ответственного политического деятеля, ни одного человека, имеющего какое-либо влияние на общественное мнение, и т. д., которые говорили бы, что Бельгия добровольно участвует в кампании подстрекательства и подготавливается к агрессивной войне. Это, конечно, не соответствует ни в какой мере действительности, ибо такие партии есть — это, во-первых, та партия, к которой принадлежит сам г. Спаак; ибо такие общественные деятели имеются — это, раньше всего, проповедники и пропагандисты военно-политического союза пяти западных государств.

В своей речи от 27 сентября г. Спаак ясно дал понять, что этот союз создан против СССР.

С другой стороны, я спрошу вас — покажите мне хотя бы одну строчку в советских газетах, выступление хотя бы одного из деятелей, одного из представителей советской культуры, науки, искусства, которые где-нибудь, когда-нибудь хотя бы одним словом обмолвились о том, что СССР собирается напасть на какую-либо другую страну. Спасенная героизмом и жертвами советского народа Западная Европа, в том числе и ваша страна, г. Спаак, оказывается, охвачена страхом перед... СССР, принесшим великие жертвы миллионами своих сыновей и дочерей во имя освобождения от гитлеровской чумы народов Европы. Дальше такого кощунства некуда идти.

Нам заявил г. Спаак, что «мы (я не знаю, кто это «мы», — во всяком случае это — не бельгийский народ) боимся советской мощи».

Почему же тогда, если вы боитесь советской военной мощи, почему вы не поддерживаете наше предложение о том, чтобы сократить эту военную мощь, как мы предлагаем? Но для вас это не подходит, потому что мало уменьшить нашу военную мощь, это требует также уменьшения военной мощи и ваших друзей, а вы этого-то и не хотите допустить.

Г-н Спаак сказал: «Я не питаю слишком больших иллюзий. Я знаю, что завтра утром в одной части международной прессы меня будут называть лакеем Уолл-стрита»... Г-ну Спааку нельзя отказать в дальновидности и проницательности.

Г-н Спаак добавил: «Что меня пугает, так это то, что я отдаю себе отчет в том, что в настоящий момент человечество знает, что оно должно было бы сделать для своего спасения, что человечество хотело бы сделать это. Однако его трагическая судьба заключается в том, что, кажется, оно не будет способно сделать это».

Что это означает? Не есть ли это плохо замаскированная угроза? Но что же должно сделать несчастное человечество, которое не способно это сделать, как заявил г. Спаак? Что? На это не последовало ответа. Нельзя считать ответом имитированные охи и вздохи по поводу сложного, трудного, опасного момента.

Перед г. Спааком стояла, кажется, ясная задача — определить свое отношение к трем советским предложениям. Но ни одно из трех предложений не удовлетворило г. Спаака, употребившего свое красноречие, как мы видели, на совершенно посторонние и никчемные цели. Он уклонился от того, чтобы принять решение относительно этой важной задачи, поставленной Советским Союзом, предпочел отделаться общими и мало что значащими фразами.

В сущности говоря, если отрешиться от тех враждебных Советскому Союзу, совершенно нелепых и необоснованных положений, которыми была уснащена эта речь г. Спаака, то можно сказать, что от этой речи ничего не остается. В ней нет, в сущности никаких заслуживающих внимания в связи с обсуждаемым вопросом положений. В ней нет никакой попытки внести что-либо свое в дело освобождения человечества от угрозы войны, от ужасов использования атомного оружия, нет попытки положить свой камень в фундамент мира и безопасности народов. Про речь Спаака нельзя даже сказать, что она следовала формуле — «сначала безопасность, потом сокращение вооружений», настолько речь г-на Спаака ничего общего не имеет с задачей укрепления мира и безопасности народов. Она служит прямо противоположным целям, во всяком случае ясно — представитель бельгийского правительства против сокращения вооружений пятью великими державами, против запрещения атомной бомбы со всеми вытекающими отсюда последствиями, а следовательно, против международного контроля. Речь Спаака в этом отношении была вполне откровенна и не оставляет места для какого бы то ни было недопонимания того, чем дышат те круги, выразителем мнения которых является г. Спаак.

В сущности говоря, речь Спаака преследовала цель помочь Бевину решить непосильную для них обеих задачу — доказать такой несусветный вздор, как утверждение, что, по концепции марксизма-ленинизма, не может быть никакого сотрудничества между СССР и капиталистическими государствами. Бевин заявил, что всё, что делает в этом отношении Советское правительство, является тактикой, маневром и в подтверждение этого сослался на цитату из сочинений В. И. Ленина. Бевин умолчал, однако, что эта цитата относится к тому времени, когда отношения между молодой советской республикой и некоторыми странами капиталистического мира, и в том числе с Великобританией и Францией, характеризовались такими историческими фактами, как иностранная интервенция, как военный поход против СССР 14 европейских государств, как вооруженная интервенция государств, в числе которых была и Англия, о чем Бевин предусмотрительно тоже счел за благо промолчать.

То, что взялся доказывать Бевин, имеет, конечно, свой смысл. Ему нужно было сказать и доказать, что Советский Союз не стремится к международному сотрудничеству и что, следовательно, нет той базы для сотрудничества, которая основывается на состоянии доверия сотрудничающих стран. Эта цель Бевина понятна. Если исключается априорно такое сотрудничество, то, конечно, предложения о таких мерах, как запрещение атомного оружия или сокращение вооружения, теряют смысл, превращаются в простой маневр. Бевин хотел доказать, что советская внешняя политика и самая концепция марксизма-ленинизма направлены не на сотрудничество между социалистической страной и капиталистическими странами, а на отказ от такого сотрудничества. Вот задача, которую поставил перед собой Бевин. Своими разговорами о страхе этому пытался помочь и г. Спаак.

Однако можно без труда доказать, что из этой затеи, кроме провала, получиться ничего не могло, даже без того, чтобы противопоставить бевинскому утверждению многочисленные факты и высказывания великого основоположника советского государства и гениального мыслителя человечества В. И. Ленина.

Если бы г. Бевин, взявшись рассуждать о концепции марксизма-ленинизма в вопросе о международном сотрудничестве, проявил больше об'ективности и добросовестности, чем это оказалось в данном случае, то, может быть, он и не пустился бы в столь рискованный исторический экскурс в области марксистской теории.

В самом деле, разве в 1921 году Советское правительство, во главе с В. И. Лениным, не принимало мер к тому, чтобы добиться перехода от отношений войны с империалистическими странами к мирным и торговым отношениям? Разве Ленин тогда не говорил, что этот вопрос и, в частности, вопрос о торговых сношениях с Англией, стал центральным пунктом советской политики?

Как же взял на себя смелость английский министр иностранных дел, характеризуя позицию Советского правительства по отношению к некоммунистическим странам, утверждать то, что он здесь утверждал?

Разве г. Бевину не известно высказывание Ленина в 1922 г. по поводу Генуэзской конференции?

Ленин тогда говорил: «Мы идем в Геную с практической целью — расширить торговлю и создать условия, при которых бы она наиболее широко и успешно развивалась». И дальше: «Ведь самые неотложные, насущные, практические и резко обнаружившиеся за последние годы интересы всех капиталистических держав требуют развития, упорядочения и расширения торговли с Россией. А раз такого рода интересы есть, то можно поспорить, можно повздорить, можно разойтись в разных комбинациях — весьма даже правдоподобно, что доведется разойтись, — а всё же, в конце концов, эта основная хозяйственная необходимость сама себе проложит дорогу... Можно довольно уверенно сказать, что развитие правильных торговых сношений между советской республикой и всем остальным капиталистическим миром неизбежно пойдет дальше».

Разве в том же 1922 г. Ленин не говорил: «Мы стоим на дороге, совершенно ясно и определенно очерченной, и обеспечили себе успех перед государствами всего мира, хотя некоторые из них до сих пор готовы заявлять, что садиться с нами за один стол не желают. Тем не менее, экономические отношения, а за ними отношения дипломатические налаживаются, должны наладиться, наладятся непременно. Всякое государство, которое этому противодействует, рискует оказаться опоздавшим и, может быть, кое в чем, довольно существенном, рискует оказаться в невыгодном положении».

Обратись к сочинениям Ленина, вы найдете там множество такого рода высказываний, в которых сформулированы основные принципы советской внешней политики.

Вот линия советской внешней политики, проводившаяся советским государством под руководством Ленина и Сталина в те годы, о которых упоминал в своей речи Бевин. Это дало основание тогдашнему высшему законодательному органу Советского Союза — 2-му С'езду Советов СССР — констатировать в 1924 г. по поводу установления дипломатических отношений между СССР и Англией, что этот акт явился «результатом соединенных усилий миролюбивой политики советского правительства под руководством В. И. Ленина и громко выраженной упорной воли английского народа явилось, наконец, установление нормальных отношений между двумя странами в форме достойной великих народов обеих стран и закладывающей фундамент для их дружественного сотрудничества». 2-й С'езд Советов СССР заявил, что «сотрудничество народов Великобритании и Союза Советских Социалистических Республик неизменно останется одной из первых забот Союзного Советского правительства».

И разве г. Бевину не известно заявление Генералиссимуса Сталина в 1947 г. в беседе со Стассеном, когда, говоря о сотрудничестве двух разных систем, И. В. Сталин сказал: «Впервые мысль о сотрудничестве двух систем была высказана Лениным. Ленин — наш учитель, — говорит И. В. Сталин, — а мы, советские люди — ученики Ленина. Мы никогда не отступали и не отступим от указаний Ленина. Возможно, что он, И. В. Сталин, сказал, что одна система, например, капиталистическая не хочет сотрудничать, но это относилось к области желаний, а не возможностей сотрудничать. Что же касается возможности сотрудничать, то он, И. В. Сталин, стоит на точке зрения Ленина о возможности и желательности сотрудничать между двумя экономическими системами. Равным образом, что касается желания народа и коммунистической партии в СССР сотрудничать, то такое желание у них имеется. Бесспорно, такое сотрудничество будет лишь полезно обеим странам».

Так обстоит дело с попыткой Бевина подорвать доверие к Советскому Союзу, с попыткой «теоретически» обосновать фальшивый тезис о том, что руководители советского государства якобы отрицают возможность сотрудничания советской и капиталистической систем. Бевин попросту смешал вопрос о возможности сотрудничества двух систем с вопросом о желательности такого сотрудничества. Что касается СССР, то, как это видно из неоднократных авторитетнейших заявлений по этому вопросу руководителей советского государства, позиция СССР в этом отношении ясна. Но любители мутить воду не унимаются, пускаясь на всякие трюки и подтасовки фактов. Они пытаются во что бы то ни стало сорвать сотрудничество с Советским Союзом, прикрыть свое нежелание такого сотрудничества ложными ссылками и извращениями исторических фактов.

Естественно, что в таких условиях не могло быть успешных результатов от работы комиссии по общему регулированию и сокращению вооружений, которая год тому назад приступила к своей работе в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года.

Выступая на первой сессии Генеральной Ассамблеи в защиту своего предложения о всеобщем сокращении и регулировании вооружений, министр иностранных дел В. М. Молотов особо подчеркивал, что устав Организации Об'единенных Наций уполномочивает Генеральную Ассамблею рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности и называет в том числе прямо ст. 11 устава, в том числе принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений, и дает в отношении этих принципов рекомендации членам Организации или Совету Безопасности или и членам Организации и Совету Безопасности действовать в соответствии с указанным.

Устав Организации Об'единенных Наций предусматривает также создание военно-штабного комитета, на который возлагается между прочим, во-первых, давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности, и, во-вторых, в числе этих вопросов также указываются вопросы, относящиеся к регулированию вооружений и к возможному разоружению.

Таким образом, ясно, что вопрос о сокращении вооружений и даже, как это говорится в уставе Организации Об'единенных Наций, о возможности разоружения относится к области важнейших принципов Организации Об'единенных Наций, во имя реализации которых Организация Об'единенных Наций, следуя своему уставу, обязана работать.

Следует признать, заявил на первой сессии Генеральной Ассамблеи В. М. Молотов, что пришло уже время принять определенные решения по осуществлению этой задачи.

«Нельзя забывать, — говорил в упомянутом выступлении В. М. Молотов, — что, если наряду с заявлениями о миролюбивой политике, те или иные государства не только не сокращают свои вооружения, но, наоборот, увеличивают их, как в количественном, так и в качественном отношениях, народы вправе усомниться в искренности миролюбивых деклараций».

Внося на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи свое предложение о всеобщем сокращении вооружений, Советское правительство исходило из того, что принятием решений по этим предложениям Генеральная Ассамблея действительно сделала бы чрезвычайно важный шаг вперед в деле укрепления мира и безопасности народов. В ответ тем, кто выдвигает требования раньше обеспечить коллективную безопасность, обещая только после этого приступить к разоружению, В. М. Молотов указывал на неправильность такого рода рассуждений, ибо всеобщее сокращение вооружений под руководством Организации Об'единенных Наций, говорил он, несомненно укрепит международную безопасность.

«Следовательно, — говорил В. М. Молотов, — именно те, кто заботится о международном мире и безопасности, и должны стремиться к осуществлению всеобщего сокращения вооружений. В противном случае, ссылки на необходимость укрепления всеобщей безопасности служили бы только прикрытием для тех, кто в действительности не признает необходимости всеобщего сокращения вооружений».

Несмотря на активные усилия представителей Советского Союза продвинуть работу по сокращению вооружений, положительных результатов эта работа не дала, и спустя полтора года после начала работы этой комиссии нам приходится констатировать провал работы этой комиссии, так же как и провал работы комиссии по запрещению атомного оружия.

Советская делегация уже изложила свою позицию также и по вопросу о запрещении атомного оружия. Я не вижу необходимости во всем об'еме излагать этот вопрос снова, потому что это было бы повторением того, что мы уже говорили. Нужно считать, что постановления Генеральной Ассамблеи от 24 января и 14 декабря 1946 года по существу предрешили вопрос о запрещении атомного оружия. Тем не менее реализация этих постановлений встречает упорное сопротивление. Рассмотрение в первом комитете докладов атомной комиссии дало немало примеров упорного нежелания ряда делегаций не только разработать мероприятия и подготовить предложения, направленные на из'ятие атомного оружия из национального вооружения, но даже установить действительный международный контроль за недопущением использования атомной энергии в военных целях.

Не случайно, ведь, что под влиянием американского правительства большинство атомной комиссии заняло позицию отказа от дальнейшей работы по подготовке мероприятий, предусматривающих из'ятие атомного оружия. А сегодняшнее голосование против той части резолюции Эквадора, где говорится о необходимости продолжить эту работу в целях достижения общего соглашения по этим вопросам, свидетельствует о том, что эти-то настоящие цели — достижение сотрудничества, достижение общего соглашения, согласования различных точек зрения, — принципиально отвергают представители США и Великобритании, голосовавшие против этого предложения Эквадора.

Между тем решение этой задачи в духе указанных выше постановлений Генеральной Ассамблеей является насущной необходимостью, так как атомное оружие является оружием агрессии, нападения, и в дальнейшем производстве этих видов оружия могут быть заинтересованы только те, кто лелеет агрессивные и экспансионистские планы, планы нападения на чужие территории и распространения своего господства на чужие земли. Ибо, кто не собирается нападать на чужие территории, тем не нужно оружие нападения, каким является атомная бомба. Тем, кто не собирается распространять свое господство на чужие земли, тем не нужно это оружие нападения.

С другой стороны, без запрещения атомного оружия и из'ятия атомного оружия из национального вооружения нельзя серьезно говорить и о сокращении вооружений в том или другом об'еме. Эти две задачи — запрещение атомного оружия и сокращение обычного вооружения — тесно связаны между собой и требуют совместного решения. Без такого совместного решения этих задач нельзя добиться облегчения тяжелого бремени военных расходов, становящихся все более и более непосильными для миллионов и миллионов налогоплательщиков, принадлежащих в своей подавляющей массе к людям, добывающим себе средства к существованию своим трудом.

Советская делегация уже приводила в своем выступлении на Генеральной Ассамблее 25 сентября данные, характеризующие гонку вооружений в ряде капиталистических стран и в первую очередь в США. В дополнение к приведенным уже нами данным, характеризующим рост военного бюджета 1948 года по сравнению не только с довоенным временем, но и с бюджетом 1947 года, а также громадный рост военного бюджета на следующую пятилетку, можно привести следующие данные: По данным официального органа министерства армии США «Арми информейшен дейджест», за август 1948 г. военный бюджет США на 1948/49 финансовый год конгрессом США утвержден в законе 776 в размере 15,2 миллиарда долларов, что составляет 36,1 проц. от общего национального бюджета 1949 года. Больше ⅓ бюджета идет на содержание, увеличение и оснащение вооруженных сил и армии вообще. Причем из общих 15 миллиардов долларов, ассигнованных для этой цели, около 7 миллиардов идет на воздушные силы, около 4 миллиардов — по бюджету военно-морских сил, 3 с лишним миллиарда долларов ассигнований — на постройку самолетов по закону 547 и остальная часть — оккупационные расходы в Германии. Однако эти цифры еще не отражают полной картины ассигнований, предусмотренных на военные нужды США на 1948/49 год, ибо сюда не вошли 500 миллионов долларов на нужды комиссии по атомной энергии, 600 миллионов долларов на закупку и создание запасов военных и стратегических материалов, которыми не располагают США и которые требуют импортирования этих материалов, 400 миллионов долларов, ассигнованных на военные расходы и помощь Греции, Турции и Китаю. Но и это еще не окончательные цифры, так как проектируется дальнейшее увеличение этих статей военных расходов.

Мы вправе поэтому говорить о том, что идет бешеная гонка вооружений, бешеное и систематическое увеличение военных бюджетов, которые, конечно, всей своей тяжестью ложатся на массы, на миллионы и миллионы простых людей, на трудящееся

(Окончание на 4-й стр.).

Окончание речи А. Я. Вышинского

(*Начало см. на 3-й стр.*).

населения. Военные бюджеты США из года в год увеличиваются, в военных бюджетах США из года в год увеличиваются расходы, связанные с производством атомного оружия. Это, кстати сказать, само по себе достаточно красноречиво свидетельствует о действительном отношении правительства США к предложению о запрещении атомного оружия.

Я не могу не напомнить, что на днях агентство Юнайтед Пресс передало сообщение о том, как США планируют производство атомного оружия на 50 лет вперед. Согласно этому сообщению агентства Юнайтед Пресс, начальники военно-морских и воздушных штабов считают, что требования обороны атомного века, как они говорят, будут развиваться в течение следующих 50 лет тремя фазами. В течение этих фаз США ставят своей задачей, по сообщениям из американских военных источников, добиться подавляющего превосходства в воздухе и на море, главным образом при помощи атомного оружия. Правительство США исходит из того, что США сохраняют сейчас и сохранят за собой на длительное время монополию владения атомной бомбой.

Все это, конечно, не пустые разговоры. Что же получается? С одной стороны, в Организации Об'единенных Наций идут разговоры демагогического порядка о разных формах международного контроля, который должен предусмотреть запрещение атомного оружия, а с другой стороны, в канцеляриях и военных штабах не краснобайствуют, а люди дела разрабатывают планы атомного вооружения на 50 лет вперед, готовясь к новой войне, они тешат себя вместе с тем надеждой, что Советскому Союзу не удастся в быстрый срок своими промышленно-техническими и военно-техническими успехами ликвидировать эти преимущества и привилегии. Не случайно ведь в Америке циркулирует брошюра Джона Хогертона и Эллсуорта Реймонда под загадочным заглавием: «Когда Россия будет иметь атомную бомбу?». Эта брошюра преследует цель пропаганды атомной войны, с одной стороны, и с другой стороны, она пророчествует, что Советский Союз в течение многих лет не сумеет организовать производство атомных бомб.

Все такого рода разговоры не выдерживают никакой критики. Если бы даже запрещение атомного оружия и лишило США каких-то преимуществ или привилегий, то не нужно забывать, что это преимущество возможности массового уничтожения людей. Против таких преимуществ восстает человеческая совесть, против таких преимуществ протестует всякий честный человек в любом пункте земного шара, с такими привилегиями или преимуществами, которые Соединенные Штаты Америки боятся потерять в случае запрещения атомного оружия, не может мириться совесть народов, и ликвидация таких привилегий и преимуществ будет всегда оправдана перед всем человечеством, жаждущим мира и проклинающим войну. Так ставится вопрос в советских предложениях.

Таковы мотивы, которыми руководствуется Советское правительство, внося на рассмотрение Генеральной Ассамблеи свои предложения о сокращении пятью великими державами вооруженных сил и вооружений на одну треть в течение 1 года и о запрещении атомного оружия.

Советское правительство ставит задачу *сокращения* вооружений в более ограниченном виде, предлагая провести это мероприятие лишь в отношении пяти великих держав — постоянных членов Совета Безопасности, в руках которых сосредоточена подавляющая масса вооруженных сил и вооружения и которые несут главную ответственность за поддержание мира и всеобщей безопасности.

Мы глубоко убеждены, что проведение в жизнь предлагаемых Советским правительством мероприятий должно явиться первым шагом в деле реального обеспечения мира, в деле реального обеспечения безопасности народов.

Американский корреспондент об экономическом положении в Италии

НЬЮ-ЙОРК, 7 октября. (ТАСС). Корреспондент газеты «Нью-Йорк геральд трибюн» Маккорм в письме из Рима дает обзор осуществления *«плана Маршалла»* в отношении Италии за первые 6 месяцев и пишет, что многие члены администрации по осуществлению «плана Маршалла» считают «необходимым прибегнуть к более энергичным методам», чтобы восстановить итальянскую промышленность в 4 года. В качестве примера приводится «массовое сокращение беспомощных работников».

По словам корреспондента, политические деятели — антикоммунисты прошлой весной значительно содействовали распространению ложного представления о том, что *«план Маршалла»* даст нечто вроде «бесплатного рая», но в настоящее время те, которые были избраны, стоят лицом к лицу с мрачной реальностью. Некоторые уже поговаривают частным образом о том, что американцы должны реалистически подойти к возможности сохранения «плана Маршалла» через 4 года. Только сейчас некоторые итальянцы начинают понимать, что потребуются месяцы «трудного экономического приспособления», прежде чем можно будет обеспечить даже «низкий довоенный уровень жизни».

Выделяя некоторые проблемы Италии, корреспондент пишет: «Половина посевной площади принадлежит землевладельцам, составляющим менее одного процента населения, многие из которых представляют собой ленивых аристократов, чья семья владела этой собственностью, начиная со средних веков». Почти половина из 8 млн. крестьян лишена земли. Еще 2 млн. поденных батраков работают в течение полугода за низкую заработную плату.

Как пишет корреспондент, антикоммунистически настроенное итальянское правительство *убеждено* в том, что «угроза коммунизма будет существовать в значительных сельскохозяйственных районах Италии до тех пор, пока, по крайней мере, некоторые из числа крупных помещичьих владений не будут перераспределены между крестьянами».

Дальше корреспондент пишет, что «тяжелое состояние итальянской промышленности находит свое выражение в трудностях, *испытываемых многими предприятиями*, пытающимися на местах конкурировать с иностранными товарами. Например, дельцы сообщают, что на складах скопились новые тракторы на сумму в 10 млн. долларов, несмотря на то, что они чрезвычайно нужны на итальянских фермах. По подсчетам, иностранные машины можно продавать за половинную цену». Подобным же образом, «когда Франция недавно запросила 50 тыс. тонн серы, то оказалось, что этот, добываемый примитивным образом, продукт в Сицилии, обойдется на 50 процентов *дороже стоимости американской серы, доставляемой во Францию*». Английский текстиль подорвал экспорт итальянского и японского шелка-сырца и привел к тому, что экспорт Италии сократился на 75 процентов в течение одного только года.

Маккорм особо отмечает внимание, уделяемое администрацией по осуществлению «плана Маршалла» так называемому «избытку людской силы» на итальянских заводах, и пишет, что, по мнению некоторых экономистов, нужно сократить от 300 тыс. до 1 млн. промышленных рабочих и приступить к осуществлению таких проектов, как лесонасаждение, чтобы дать работу уволенным. Затем он утверждает, что, очевидно, потребуется создать новые отрасли промышленности, причем они будут приносить убытки. В других отраслях промышленности отмечается потребность в капитальном ремонте; по словам корреспондента, потребуется 200 млн. долларов, чтобы перестроить и модернизировать сталелитейную промышленность. Однако некоторые владельцы заводов не сознают значение дорогостоящих программ модернизации, когда так трудно получить рынки. Крах мировых рынков и потеря прежних рынков в Германии и Восточной Европе, а также потеря рынка для сбыта предметов роскоши продолжают довлеть над итальянской промышленностью.

Интервью Анны-Луизы Стронг

ВАРШАВА, 7 октября. (ТАСС). Прибывшая в Варшаву известная американская публицистка и писательница Анна-Луиза Стронг поделилась с корреспондентом газеты «Глос люду» своими впечатлениями о последней поездке по Китаю.

Уже во второй половине прошлого года, сказала Анна-Луиза Стронг, *народная армия Китая* благодаря дальновидной тактике её руководства и поддержке населения добилась на отдельных фронтах значительного преимущества над гоминдановскими войсками и одержала крупные победы. В настоящее время не только возросли потери противника, но можно наблюдать решительное военное преимущество народной армии на всех фронтах. Произошли не только количественные, но и качественные изменения. В результате последних побед народной армии еще теснее сомкнулось кольцо *вокруг опорных пунктов гоминдановских* войск в Маньчжурии и создались предпосылки для дальнейшего наступления на юг от реки Янцзы.

Характеризуя руководителей освобожденных районов Китая, Анна-Луиза Стронг указала, что особенно большой любовью в народе пользуется лидер компартии Мао Цзе-дун, являющийся выдающимся теоретиком марксизма, политиком и стратегом и импонирующий массам своим скромным образом жизни. Не менее популярным *является главнокомандующий* народной армии Чжу Дэ, который вместе с Мао Цзе-дуном в течение 20 лет руководит борьбой китайского народа.

Касаясь американской интервенции в Китае, Анна-Луиза Стронг сказала, что были времена, когда США пользовались в Китае большой популярностью. Однако эти времена прошли. В настоящее время США *являются страной, которую больше всего* ненавидит китайский народ. Решающую роль в этой перемене сыграла американская интервенция. Ответственность за кровавую разрушительную гражданскую войну в Китае, заявила Анна-Луиза Стронг, несут исключительно США, так как без американской помощи и подстрекательства режим Чан Кай-ши не в состоянии был бы вести эту войну. Как известно, продолжала Стронг, в январе 1946 года состоялось «политическое консультативное совещание», на котором присутствовали представители коммунистической *партии, Гоминдана и других* групп. Задачей совещания было создание коалиционного правительства для всего Китая. Однако совещание было сорвано гоминдановцами, которые рассчитывали с помощью американцев силой оружия разрешить конфликт в свою пользу.

Касаясь перспектив борьбы китайского народа, Анна-Луиза Стронг указала, что Чан Кай-ши и его союзники не сумеют задержать победоносного наступления китайской Народно-освободительной армии и помешать обеспечению успехов народной коалиции, руководимой коммунистами.

Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН

Политический комитет приступил к рассмотрению советских предложений

ПАРИЖ, 7 *октября*. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня на вечернем заседании Политический комитет приступил к рассмотрению внесенных 25 сентября делегацией СССР предложений о сокращении вооруженных сил и вооружения 5 великих держав на одну треть в течение одного года, о запрещении атомного оружия и об учреждении международного органа контроля за выполнением этих постановлений. Широкая общественность, приветствовавшая эти советские предложения, с большим интересом ожидала начала их обсуждения. В адрес генерального секретаря ООН и делегации СССР поступило большое количество коллективных и индивидуальных писем трудящихся Франции и других стран, поддерживающих советские предложения. И сегодня, когда глава делегации СССР А. Я. Вышинский получил слово для того, чтобы представить эти предложения Политическому комитету, места, отведенные для публики и представителей печати, были заполнены до отказа, и многие слушали речь стоя.

В начале своей речи Вышинский указал, что Советское правительство, внося предложения о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, следует своей неизменной политике борьбы против всяких планов и мероприятий, направленных на создание раскола между народами, борьбы за осуществление демократических принципов послевоенного мира, за безопасность народов. *Политика расширения и укрепления* международного сотрудничества определяется самой сущностью, характером, природой советского социалистического государства рабочих и крестьян, в высокой степени заинтересованных, как и миллионы простых людей всего мира, в сохранении и укреплении мира и безопасности народов.

Вышинский напомнил историю борьбы Советского Союза против войн, за разоружение и сокращение вооружений — сначала в Лиге наций, а затем — в ООН. Он показал, что до сих пор советские предложения, *направленные на сокращение* вооружений, наталкивались на сопротивление со стороны капиталистических государств и, в первую очередь, США. Глава делегации СССР подверг обстоятельному анализу выступления на пленарных заседаниях Ассамблеи министра иностранных дел Великобритании Бевина и министра иностранных дел Бельгии Спаака, возражавших против советских предложений о сокращении вооружения, о запрещении атомного оружия и об учреждении международного органа контроля за выполнением этих мероприятий. Вышинский показал при этом, что Спаак в своем выступлении фактически признал, что западный военный блок направлен против СССР, хотя он употребил целые фонтаны слов, чтобы утопить смысл этого признания.

Касаясь попыток Бевина представить дело таким образом, будто бы концепция марксизма-ленинизма отрицает возможность соглашения между СССР и некоммунистическими государствами, Вышинский наглядно продемонстрировал всю необоснованность «теоретического» экскурса британского министра иностранных дел, показав, что Бевин допустил грубую передержку. Вышинский противопоставил утверждениям Бевина факты и высказывания В. И. Ленина и И. В. Сталина, не оставляющие никакого сомнения в том, что внешняя политика СССР всегда исходила и исходит из ленинско-сталинского тезиса о сотрудничестве двух разных систем.

— Бевин,—сказал Вышинский,—попросту смешал два вопроса: вопрос о возможности сотрудничества двух систем с вопросом о желательности такого сотрудничества. Что касается СССР, то, как это видно из неоднократных авторитетнейших заявлений по этому вопросу Ленина и Сталина, позиция СССР в этом отношении ясна. Но любители мутить воду не унимаются, пускаясь на всякие трюки и подтасовки фактов. Они пытаются во что бы то ни стало сорвать сотрудничество с Советским Союзом, прикрыть свое *нежелание такого сотрудничества ложными* ссылками и извращениями исторических фактов.

Вышинский привел убедительные фактические данные, показывающие, что в капиталистических странах и, в первую очередь, в США сейчас идет бешеная гонка вооружений, и в частности атомного оружия. Дело доходит до того, что, как сообщает агентство Юнайтед Пресс, в Соединенных Штатах сейчас разрабатываются планы производства атомного оружия на 50 лет вперед.

В заключение своей речи Вышинский *выразил уверенность, что принятие советских предложений явилось бы первым реальным шагом в деле обеспечения прочного мира и безопасности народов.* (Полный текст речи Вышинского публикуется в сегодняшнем номере газеты).

Выступление главы советской делегации произвело большое впечатление на присутствующих. Разоблачив неприглядные мотивы тех, кто возражает против советских предложений, делегация СССР попала в цель, — это нетрудно было видеть по раздраженной реакции тех, кто сокращению *вооружений предпочитает гонку* вооружений. Делегат Великобритании Макнейл и делегат Бельгии Роллен тут же, с места в карьер, попытались вступить в полемику с Вышинским, однако, кроме конфуза для них, ничего из этого не получилось.

Стараясь всячески выгородить Бевина, провалившегося со своими «теоретическими» изысканиями, Макнейл повторил его прием и притом с теми же результатами. Грубо искажая известное высказывание В. И. Ленина, в котором он сравнивает движение молодой советской республики вперед с восхождением человека на высокую, крутую и неисследованную гору, к вершине которой приходится прокладывать новый путь, Макнейл попытался представить дело таким образом, будто бы это высказывание... подтверждает тезис Бевина о невозможности мирного сосуществования двух экономических систем.

Пытаясь представить военный союз пяти западных государств, заключенный по указке США и направляемый ими, в виде некоего безобидного, почти игрушечного, механизма, Макнейл, играя в наивность, призывал делегатов *посмотреть* на делегата Люксембурга Беша. «Выходит, что этот добродушный человек, такой известный авторитет в тонких винах, является в действительности воителем». Но кто не знает в действительности, что Люксембург является лишь незначительным довеском, включенным в западный военный блок в силу того, что он занимает важное стратегическое положение, которое дважды было использовано агрессором во второй мировой войне.

Всячески рекламируя Бевина, Макнейл *представлял его как лучшего друга* Советского Союза. Подобные утверждения не могли не вызвать иронических улыбок у слушателей, из памяти которых еще не выветрились ожесточенные и клеветнические нападки британского министра иностранных дел на СССР, к которым он прибег на пленарном заседании Ассамблеи.

Следуя примеру Бевина, Макнейл и сам не преминул выступить с враждебными Советскому Союзу заявлениями. Он выразил притворный страх по поводу того, что СССР расходует на оборону 17 процентов своего бюджета. Макнейл не мог не почувствовать, что эта цифра лишь иллюстрирует миролюбие Советского Союза, поскольку Вышинский только что напомнил, что в Соединенных Штатах на военные нужды расходуется около 40 процентов бюджета. Поэтому британский делегат прибег к весьма дешевому трюку, высказав деланное удивление по поводу того, что советский бюджет составляется с превышением доходов над расходами. «Куда идет эта разница?» — с театральным драматизмом вопрошал Макнейл. Вся эта словесная эквилибристика понадобилась британскому делегату лишь для того, чтобы оправдать отказ поддержать советские предложения.

В том же духе выступил и бельгийский делегат Роллен. Отрекомендовавшись комитету в качестве опытного специалиста по *«разоружению», проведшего 20 лет* в заседаниях в Лиге наций, Роллен тут же об'явил советские предложения неприемлемыми.

После выступления Роллена наступила неловкая пауза, — противники советских предложений поняли, что «кавалерийские атаки», предпринятые Макнейлом и Ролленом против этих предложений, явно не удались.

Делегат Украинской ССР Мануильский, констатируя, что произнесенные экспромтом речи двух делегатов прозвучали весьма неубедительно, предложил отложить дальнейшее обсуждение советских предложений с тем, чтобы члены комитета могли их получше изучить.

Это предложение было принято, и заседание Политического комитета было отложено на 9 *октября*.

Как делегация США продемонстрировала свое нежелание притти к общему согласию в вопросе об атомной энергии

ПАРИЖ, 7 октября. (Спец. корр. ТАСС). В ходе дискуссии по докладам атомной комиссии весьма отчетливо выявилось стремление многих делегаций добиться продления работы этой комиссии, а не прекращать ее, как на этом настаивали делегации США и Англии.

Предложение канадской делегации, предусматривающее прекращение работы этой комиссии и тем самым развязывающее руки американским экспансионистам, заинтересованным в гонке атомного вооружения, явно не могло получить большинства голосов. С другой стороны, предложение делегации СССР о том, чтобы атомная комиссия продолжила работу и подготовила проекты конвенции о запрещении атомного оружия и конвенции о международном контроле над соблюдением этого запрещения, было встречено многими делегациями, как инициатива, открывающая путь к соглашению.

В этой связи представители США и Англии предприняли ряд новых маневров с целью утопить советское предложение. Было внесено большое количество различных проектов, создающих видимость компромисса, а по существу предусматривающих безоговорочное принятие американского плана.

Общая дискуссия по докладам атомной комиссии закончилась вчера. Сегодня политический комитет должен был сформировать подкомитет, который рассмотрел бы многочисленные проекты резолюций, внесенные различными делегациями. Однако представители англо-американского блока продолжали вносить новые и новые проекты, уводящие комитет всё *дальше от возможности* принятия согласованного решения.

В частности, делегаты Новой Зеландии и Швеции предложили ограничиться «консультациями» между пятью постоянными членами Совета Безопасности и Канадой с тем, чтобы они выяснили между собою, возможно ли принятие согласованного решения. Это предложение тут же было поддержано делегатами США и Канады. Таким образом, не осталось никакого сомнения в том источнике, из которого представители Новой Зеландии и Швеции почерпнули свое вдохновение.

Делегат СССР Я. Малик отметил, что «новые предложения» делегатов Новой Зеландии и Швеции недалеко уходят от первоначального предложения делегации Канады о прекращении работы атомной комиссии. Напомнив о том, что делегация Эквадора предложила создать подкомитет для изучения внесенных предложений и подготовки соответствующего проекта резолюции из представителей 15 стран, Малик выразил удивление по поводу того, что теперь предлагается ограничить число участников обсуждения этих предложений шестью или пятью. Постоянные члены Совета Безопасности и Канада вели переговоры в рамках атомной комиссии в течение трех лет, однако вопрос недалеко продвинулся вперед, так как США и Англия упорно пытаются навязать свой план, который не может быть принят. Та же линия наблюдалась и в ходе обсуждения вопроса об атомной энергии в первом комитете. Представители США и Англии говорят: «*Или принимайте наш план, или работа атомной комиссии будет прекращена*».

Малик подчеркнул, что во всех дополнительных предложениях, поддерживаемых делегацией США, тщательно исключается советское предложение о запрещении атомного оружия, хотя в ходе дискуссии немало делегаций высказалось за то, чтобы это оружие было запрещено без промедления. Коснувшись выступления делегата Венецуэлы, который проявил беспокойство по поводу того, что атомной комиссии «придется начать всё сначала», если будет принято советское *предложение об одновременном* заключении двух конвенций, советский делегат сказал: «Что же здесь страшного? Почему комиссия должна считать себя настолько переутомленной, что она уже не в состоянии будет вернуться к рассмотрению столь важного предложения, предусматривающего одновременное запрещение атомного оружия и установление международного контроля над соблюдением этого запрета в соответствии с решениями, принятыми Генеральной Ассамблеей?»

После этого выступления представителям англо-американского блока затруднительно было продолжать дальше свои попытки сорвать создание подкомитета,— это уж слишком явно выдало бы их действительные планы, и даже делегат Великобритании Макнейл, который до этого всячески бравировал своим «непримиримым» отношением к советским предложениям и выступал против создания подкомитета, был вынужден заявить, что он вообще не возражает против создания подкомитета.

Председательствующий Спаак предложил взять за основу решения о создании подкомитета предложение делегации Эквадора, предусматривающее создание подкомитета для изучения различных предложений, которые были внесены, и для выработки соответствующего проекта резолюции с учетом не только основных точек зрения представителей многих стран, но также и внесенных *важных поправок, предложений* и указаний, которые могут быть полезны для облегчения достижения общего согласия.

Спаак поставил это предложение на голосование, заявив, что оно «блестяще сформулировано». Поскольку никто не возражал, Спаак об'явил предложение принятым без голосования. Но тут неожиданно делегат США Остин взял слово и потребовал, чтобы из этой резолюции были вычеркнуты слова «для облегчения достижения общего согласия». Это выступление *вызвало некоторое замешательство даже* среди верных вассалов США,— трудно было в более откровенной и циничной форме продемонстрировать нежелание делегации США притти к общему согласию в вопросе об атомной энергии.

Прослушав выступление Остина, делегат Эквадора поспешил заявить, что он готов принять «любую поправку», а делегат Китая, поспешив на помощь Остину, предложил принять предложение Австралии, направленное на то, чтобы из'ять из проекта резолюции упоминание о желании достичь *общего согласия*.

Попавший в неудобное положение Спаак, который только что назвал формулировку, предложенную в резолюции Эквадора, «блестящей», теперь заявил, что он «одинаково любит и Эквадор и Австралию» и что ему нравятся и та и другая формулировки.

Советский делегат Малик обратил внимание на то, что предложение Эквадора, содержащее слова о достижении общего согласия, вызывает тревогу и настороженность у Остина. Указанный подкомитет заранее *хотят запрячь в колесницу так называемого* большинства и запретить ему сделать малейшее движение в сторону от американского плана или подсказать комитету какую-либо новую свежую мысль, которая заранее об'является г-ном Остином крамолой, преступлением. Делегат США заранее хочет обречь работу подкомитета на неудачу, не допуская даже мысли о возможности достижения согласия, тем самым он вновь становится на позицию диктата, требуя либо принять угодное ему решение, либо не принимать никакого решения.

Делегат Украины Мануильский напомнил, что предложение, против которого возражает представитель США, уже принято комитетом. Касаясь существа опасений Остина, Мануильский убедительно показал, что он не случайно возражает против упоминания возможности притти к общему согласию. Весь опыт работы в атомной комиссии показал, что делегация США срывала всякую возможность притти к согласованному решению, перед которым она испытывает более панический страх, чем перед атомной бомбой.

Делегаты Польши, Белоруссии и Чехословакии, со своей стороны, отметили, что, возражая против упоминания в резолюции возможности притти к общему соглашению, делегация США откровенно демонстрирует свое нежелание достигнуть такого соглашения.

Тем не менее делегат США Остин упорно стоял на своем. Желая как-то сгладить впечатление от неуклюжих домогательств Остина, представитель Франции Рамадье предложил вообще снять ту часть резолюции, в которой говорится о необходимости достижения общего согласия. Предложение Рамадье было принято, хотя его сторонникам удалось получить только 33 голоса. 14 делегатов голосовали против этого предложения, 2 — воздержались, а 9 — вообще не участвовали в голосовании.

Оставалось решить вопрос о составе подкомитета. После длительной дискуссии, в ходе которой Макнейл (Англия) и Рамадье (Франция) всячески добивались сужения состава подкомитета, торгуясь буквально из-за каждого места, было решено, что в подкомитет войдут представители 11 стран, причем будет учтен принцип географического распределения. Подбор кандидатур был поручен председательствующему Спааку.

Перед закрытием заседания делегат СССР Малик сделал следующее заявление:

— Советская делегация не может не обратить *внимание на то, что при обсуждении* резолюции о создании подкомитета представитель Соединенных Штатов Америки решительно возражал против включения в эту резолюцию указания на то, что в ходе обсуждения докладов комиссии по атомной энергии были внесены важные поправки, указания, предложения, которые могут быть полезны для облегчения достижения общего согласия.

Таким образом, создается угроза, что делегация США заранее идет в подкомитет с намерением не допустить достижения согласия *по этому важному вопросу, который* мы здесь обсуждаем.

На вечернем заседании комитет утвердил предложенный Спааком состав подкомитета. В него входят представители США, Великобритании, Франции, СССР, Китая, Канады, Бразилии, Индии, Швеции, Украины и Эквадора.

Заявление югославского дипломата в Канаде о разрыве с кликой Тито

ОТТАВА, 4 октября. (ТАСС). Советник югославской миссии в Оттаве Лукин, который в течение последних полутора лет был поверенным в делах Югославии в Канаде, 4 октября сделал заявление для печати, в котором сообщает о своем разрыве с кликой Тито. В заявлении Лукина говорится: «Сегодня я совместно с шестью другими служащими югославской миссии в Оттаве ухожу в отставку с поста советника этой миссии, так как я считаю, что политика, проводимая нынешним югославским правительством, *представляет собой предательство* основных интересов нашей страны. Поступив на правительственную службу, я разделял со своими героическими соотечественниками гордую решимость построить социализм в Югославии в непоколебимом единстве и братском сотрудничестве с другими новыми демократиями Европы и великим Советским Союзом. Я продолжаю оставаться верным этому решению, и я уверен, что подавляющее большинство югославов точно так же продолжает его придерживаться. Мы будем бороться за достижение этой цели».

В заявлении далее указывается, что Лукин к разрыву с кликой Тито пришел после зрелых размышлений и что «политика, проводимая в настоящее время правительством, наносит ущерб лучшим интересам Югославии. Наша страна не может итти к социализму без тесного братского сотрудничества с Советским Союзом и странами новой демократии, однако господствующая в политике правительства тенденция уводит от подобных отношений, а не приводит к ним. Эта тенденция за последнее время нашла свое отражение даже в нашей миссии в Оттаве. В настоящее время совершенно ясно, что решающий «первый шаг» в возобновлении борьбы за социализм в Югославии, об'единенной с другими социалистическими странами мира, заключается в публичном отречении от нынешнего режима, возвращающего в настоящее время Югославию в лагерь империализма и к национальной зависимости. По этим причинам я ухожу в отставку».

Недовольство в Финляндии политикой правительства Фагерхольма

ХЕЛЬСИНКИ, 7 октября. (ТАСС). Газета «Вапаа сана» сообщает, что на состоявшемся на днях совместном собрании представителей окружной и местных организаций демократического союза народа Финляндии (ДСНФ) в Миккели была принята резолюция, в которой отмечается ухудшение экономического положения трудящихся и мелких земледельцев после прихода к власти правительства Фагерхольма и содержится требование улучшить положение народа. Собрание потребовало прекращения деятельности стрелковых обществ, под маской которых возрождаются ликвидированные фашистские организации, а также потребовало прекращения террора в отношении демократических элементов.

Собрание организации ДСНФ в Турку отметило, что нынешнее правительство не является рабочим правительством и что необходимо заменить его правительством, созданным на широкой демократической основе.

На собрании организации ДСНФ в Раума также была принята резолюция, в которой содержится требование об отставке нынешнего *правительства и замены его демократическим* правительством.

Подобные же резолюции были приняты на собраниях организаций ДСНФ и компартии в Икаалинене, Ювяскюля, Лахти и других местах.

Согласно сообщению газеты «Тюэкансан саномат», в резолюции, принятой на собрании районной организации компартии в Карья, указывается, что под защитой правительства Фагерхольма в Финляндии начинают поднимать голову реакционные и фашистские элементы, которые ведут себя с каждым днем всё наглее.

Резолюция призывает трудящихся к единству действий в борьбе против реакционных сил, к укреплению отношений с Советским Союзом и другими миролюбивыми народами.

ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ В ИРАНЕ

ТЕГЕРАН, 7 октября. (ТАСС). Согласно сообщениям газет, в ночь на 6 октября произошло землетрясение в районе Мешхеда, во время которого в самом Мешхеде убито около 200 и ранено около 2 тысяч человек. Сообщается, что землетрясением причинены большие разрушения.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40. Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-84; Отдела об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 02419. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 727.